

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201829  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819201829.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte, zloženom z predsedu JUDr. Ing. Miroslava Mandáaka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky, K. Y., štátnej občianky T. republiky, bytom Y., P. cesta XX/X a otca, I. Y., štátneho občana Rumunska, bytom T., P. XXX/X, o návrhu matky na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/18/2019-38 zo dňa 19. septembra 2019, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh matky na zníženie výživného zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. 4P 106/2012 - 45 zo dňa 05.03.2013, právoplatným dňa 09.04.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zviazaný plnením vyživovacej povinnosti v sume 100 eur. Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi 18P 9/2017 - 165 zo dňa 24.08.2018, právoplatný dňa 12.09.2018 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otcovi a matka bola zviazaná plnením vyživovacej povinnosti v sume 70 eur, zameškané výživné jej bolo povolené splácať v splátkach spolu s bežným výživným a bol upravený styk matky s maloletým. V čase posledného rozhodovania matka maloletého dieťaťa bola poberateľka ID vo výške 318 eur. Žila v spoločnej domácnosti dospelého syna, ktorý bol zamestnaný a mal čistý zárobok 600-700 eur mesačne a podielal sa na nákladoch domácnosti v polovici, mala exekúciu v Orange 700 eur. Otec maloletého pracoval na HBP, a.s. Prievidza, náklady mal na pôžičku 136 eur plus poistenie, spolu vo výške 190 eur - splatnosť do 2024, býval v prenajatom byte, náklady do práce 70 eur, na MT 10 eur. V súčasnej dobe matka maloletého dieťaťa býva v prenajatom byte, kde nájomné je vo výške 240 eur. V byte býva s plnoletým synom, ktorý je zamestnaný a chce sa osamostatniť. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 326 eur. Je vedená v ambulancii MUDr. Garajovej. Má exekučné zrážky vo výške 13 eur . Zamestnať sa nemôže kvôli zdravotnému stavu, od februára 2018 nepracuje. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný vo firme HBP, a.s. Prievidza. Otec má čistý príjem cca 770 eur, prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur, výživné 70 eur zameškané výživné. Býva s maloletým v dvojizbovom byte, kde nájomné je vo výške 250 eur. Náklady má na životné poistenie maloletého vo výške 24,18 eur, jeho poistenie vo výške 28,97 eur, náklady na pohonné hmoty do práce 40 eur, obedy maloletého v družine 22,50 eur, školské potreby 20, príspevok na opatrovateľku 100 eur. Strava 180 eur, oblečenie a výdavky na domácnosť 80 eur, úver na auto vo výške 136,90 eur - lehota splatnosti do 2024, pôžička na práčku mesačne vo výške 20 eur - do konca roka splátky. Náklady na TV 17 eur. Otec maloletého si oblečenie zakupuje

v second hande, ale synovi kupuje nové oblečenie a obuv, aby sa mu nesmiali. Maloletý je žiakom 3. ročníka, náklady má maloletý na životné poistenie vo výške 24,18 eur, obedy v družine 22,50 eur, školské potreby 20. Maloletý dosahuje výborné školské výsledky, vysvedčenie koncoročné - samé jednotky, záverečný test SM 2. ročník jednotka s hviezdíčkou, pochvala triednej učiteľky za výborný prospech, vzorné správanie, prípravu na vyučovanie aj aktivitu na hodinách, diplom za účasť v medzinárodnej súťaži - Matematický klokan, kde sa umiestnil najlepšie z celej školy, diplom za 3. miesto v kategórii hra na flautu. Matka dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zníženia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu zo sumy 70,- eur na sumu 30,- eur mesačne od apríla 2019 s odôvodnením, že výživne určené súdom nezvláda platiť.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 62 ods. 1,2,5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, ods. 3 zákona o rodine a uviedol, že pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná, dlhší čas trvajúca zmena tých okolností / či už na strane oprávneného alebo povinného/, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Ide napríklad o také zníženie alebo zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní situáciu povinného, a to nielen krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť tiež vyšší vek dieťaťa. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu nie je dôvodný. Súd mal zistené rovnaké pomery na strane matky, aké boli zistené aj pri poslednom rozhodovaní, nakoľko v uvedenom čase bola tiež poberateľka dôchodku, bývala v prenajatom byte s plnoletým synom, ktorý pracuje a podieľa sa finančne na bývaní a chode domácnosti. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom teda nedošlo k zmene pomerov na strane matky maloletého, ako predpokladá § 78 ods. 1 v spojitosti s § 75 ods. 1 zákona o rodine a aj s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého, súd návrh matky na zníženie výživného zamietol. O náhrade trov konania rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP.

4. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie matka dieťaťa, v ktorom namietala nesprávne zistenie skutkového stavu súdom prvej inštancie. Navrhla preveriť výdavky otca v časti výdavkov na auto, cestovné do práce, opatrovateľku, ktorú nemá. Poukázala na to, že je plne invalidná, zvýšili sa jej výdavky na lieky a ošetrenia. Žiadala, aby jej bolo určené výživné na mal. v sume 30,- eur mesačne a splátky zameškaného výživného 10,- eur mesačne.

5. Otec dieťaťa sa k odvolaniu matky písomne vyjadril tak, že s ním nesúhlasí. Uviedol, že matka výživné na dieťa posielala nepravidelne, dlhuje na výživnom 500,- eur. Poukázal na pravidelné mesačné výdavky na dieťa a domácnosť. Je pravdou, že od 01.09.2019 už syn nemá opatrovateľku, pretože už má 10 rokov a učí ho samostatnosti. Syna ráno chodí skontrolovať a vypraviť do školy suseda.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne vyjadril tak, že zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa a návrh matky nie je dôvodný.

7. Ďalšie písomné vyjadrenia podané neboli.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 2 ods. 1,2, § 65 a 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

9. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nebolo potrebné na prejednanie odvolania matky nariaďovať pojednávanie.

10. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 387 ods. 1,2 CSP.

11. V danom prípade sa matka svojim návrhom domáhala zníženia výživného na mal. Q. I., o ktorej vyživovacej povinnosti bolo naposledy právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/9/2017 -165 zo dňa 24.08.2018. Týmto rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu dieťaťa 70,- eur mesačne spolu so splátkou zameškaného výživného. Zároveň bol upravený styk matky s dieťaťom.

12. Na základe návrhu matky bolo teda úlohou súdu prvej inštancie posúdiť, či od tohto posledného rozhodnutia o úprave vyživovacej povinnosti matky k maloletému došlo v zmysle § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) k podstatnej zmene pomerov, ktorá zmena by odôvodňovala aj zmenu rozhodnutia o výživnom zo strany matky.

13. Odvolacia námietka matky smeruje proti tomu, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutočné majetkové pomery účastníkov, resp. tieto nesprávne vyhodnotil.

14. Na základe preskúmania správnosti výroku rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na správne zistenie skutkového stavu veci, dospel k správnym skutkovým záverom a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje s týmito skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci a podľa 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých vychádzal a ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. Súd prvej inštancie sa zaoberal príjmami a výdavkami matky dieťaťa, nákladmi na výživu dieťaťa a osobnými, zárobkovými i majetkovými pomermi otca a na základe vykonaných dôkazov dospel k záveru, že nebolo preukázané, že by na strane dieťaťa alebo na strane niektorého z rodičov došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti matky k dieťaťu, stanovenú posledným rozhodnutím súdu.

15. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

16. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 52 v spojení s § 2 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie prijal Krajský súd Trenčín pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).