

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7Csp/134/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206321  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206321.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: D. W., Z. G., G. G. I. T. X, H., V.: XX XXX XXX, zast.: JUDr. Barbora Tomanová, advokátka, so sídlom Kollárova 85, 036 01 Martin, proti žalovanej: Z. Z., T. XX.XX.XXXX, H. I. XXX/X, S. Y., Š. B. G. M., o zaplatenie 118,33 eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

O p r a v u j e 1. výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 7Csp/134/2019 zo dňa 24.01.2020 a 1.výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 7Csp/134/2019 zo zápisnice zo dňa 24.01.2020 tak, že má správne znieť:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 48,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,63 eur od 4.4.2017 do 14.8.2017, zo sumy 89,85 eur od 15.8.2017 do 20.9.2017 a zo sumy 48,15 eur od 21.9.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V ostatnej časti ostáva uznesenie nezmenené.

### o d ō v o d n e n i e :

1.Okresný súd Vranov nad Topľou v danej právnej veci na pojednávaní dňa 24.01.2020 vyhlásil toto rozhodnutie: Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 48,15 % spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,63 eur od 4.4.2017 do 14.8.2017, zo sumy 89,85 eur od 15.8.2017 do 20.9.2017 a zo sumy 48,15 eur od 21.9.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

2. Pri vyhotovovaní rozhodnutia súd zistil, že pri vyhlásení rozhodnutia došlo k mechanickému zlyhaniu, kde žalovanej súd uložil povinnosť zaplatiť 48,15 % namiesto 48,15 eur.

3. Podľa §224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

5. Výrazom snahy o vyvázenie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejma

nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zjavné, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rč 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavíť chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MObdov 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nález Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30).

6. Keďže v predmetnej právnej veci došlo pri vyhlásení rozsudku k zrejmej nesprávnosti, spôsobnej zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, bola táto nesprávnosť odstránená týmto opravným uznesením. Súd mechanicke chybu spôsobil tým, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť 48,15 % namiesto 48,15 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.