

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 22P/18/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200925  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824200925.2

## Uznesenie

22P/18/2024

1

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov: matky D. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX F., štátnej občianky SR, v konaní zastúpenej JUDr. Zuzanou Herichovou, advokátkou so sídlom R. Jašíka 158/8, 958 01 Partizánske a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX F., štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

22P/18/2024

1

Súd návrh matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.02.2024 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

22P/18/2024

6

1. Dňa 15.02.2024 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh matky mal. detí, ktorým sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, zároveň aby súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti zo strany matky na mal. A. B., sumou 180,- EUR mesačne, zo strany otca na mal. A. B., sumou 180,- EUR mesačne a na mal. C. B. sumou vo výške 150,-EUR mesačne. Súčasne matka mal. dieťa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala upraviť stretávanie toho rodiča, ktorému mal. dieťa nebolo zverené, v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia. Podaný návrh matka mal. detí odôvodnila tým, že ako rodičia mal. detí sú v súčasnosti v konaní o rozvod manželstva a úpravu a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Od podania návrhu na rozvod manželstva sa situácia medzi rodičmi vyostřila natoľko, že dňa 06.02.2024 otec mal. detí matku mal. detí fyzicky napadol, matka mal. detí sa po tomto útoku rozhodla ísť na políciu a podať trestné oznámenie, po tomto incidente matka mal. detí odišla zo spoločnej domácnosti v Partizánskom k svojim rodičom do Brodzian, vzala so sebou aj maloletého C.. Otec mal. detí sa domáhal stretnutia s maloletým C., čomu ona vyhovel a maloletého C. otcovi odovzdala na strávenie víkendu od 09.02.2024 do 11.02.2024, otec mal. detí porušil ústnu dohodu a maloletého C. odmietol matke odovzdať. Zo strany otca detí sa jedná o nátlak nielen na maloletého C., ale aj na matku. Otec mal. detí mení svoje názory, správa sa vo vzťahu k matke detí šikanóznym spôsobom. Otec mal. detí na príslušnom oddelení ÚPSVaR Partizánske oznámil zanedbávanie starostlivosti o ich spoločné maloleté deti. Matka detí rešpektuje názor maloletého

A., ktorý nateraz prejavil vôľu zostať v domácnosti s otcom. Matka mal. detí akceptuje jeho terajšiu vôľu, v 12/2023 dosiahol 16 rokov veku, podľa jeho slov "chce dohliadať na tatina". Navrhovateľa však považuje za potrebné, aby styk s maloletým A. bol upravený súdnym rozhodnutím, aby zostal ich vzájomný vzťah ako matky a syna zachovaný a zároveň, aby nemusela slovnými hádkami s otcom bojovať o každé stretnutie s maloletým A.. Vo vzťahu k maloletej A. matka mal. detí uvádza, že táto je v starostlivosti psychologičky Mgr. et. D. G. H. a má za to, že nie je v záujme maloletej A., aby bola v konflikte medzi rodičmi, do ktorého ju otec detí ťahá, na maloletú A. je to prílišný tlak, aby sa sama rozhodla, s ktorým rodičom chce na čas do rozvodu zostať v domácnosti. Matka ju žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti a navrhuje upraviť styk otca s A.. Maloletého C. žiada neodkladným opatrením zveriť do svojej osobnej starostlivosti, avšak vzhľadom na jeho vek, pripútanosť k matke a potrebu pravidelného režimu a stability, navrhuje styk otca s mal. C. upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým C. každý párny týždeň v roku v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Maloleté deti navštevujú školské zariadenia – najstarší, mal. A. B. navštevuje prvý ročník na Gymnázium, Komenského 2/1074, 958 01 Partizánske. Maloletá A. B. navštevuje deviaty ročník na Cirkevnej základnej škole s materskou školou I. H., Nám. SNP 200/22, 958 01 Partizánske. Maloletý C. B. navštevuje druhý ročník J. K. L. E. D. L. I. H., Nám. SNP 200/22, 958 01 Partizánske. Matka mal. detí zároveň žiada, aby súd neodkladným opatrením nariadil platiť výživné obdivom rodičom podľa návrhu nižšie, za tým účelom uvádza nasledovné náklady na maloleté deti. A.: školská jedáleň: 56,00 €, učebnice + školské pomôcky: 10,00 €, školské akcie - výlety: 10,00 €, ZRPŠ: 20,00 €/rok, ošatenie + obuv: 30,00 €, lyžiarsky 120,00 €/mimoriadny výdavok, lieky a zdravotnícke pomôcky: 10,00 €, hygienické pomôcky: 25,00 €, šport: 20,00 €, mobilný telefón – kredit: 4,00 €, náklady na benzín spojené s vozením na folklórny súbor Husarik 5,00 €. A.: školská jedáleň: 3,00 €, školné: 50,00 €, učebnice + školské pomôcky: 10,00 €, školské akcie - výlety: 10,00 €, základná umelecká škola: 8,00 €, venček: 10,00 €, triedny fond: 54,00 €/rok, volejbalový krúžok: 5,00 €, lieky a zdravotnícke pomôcky: 10,00 €, kozmetika: 20,00 €, ošatenie + obuv 30,00 €, hygienické pomôcky: 25,00 €, mobilný telefón – kredit: 5,00 €, náklady na benzín spojené s vozením na folklórny súbor Husarik 5,00 €. C.: školská jedáleň: 3,00 €, školné: 46,00 €, školská družina: 10,00 €, triedny fond: 40,00 €/rok ošatenie + obuv: 40,00 €, lieky a zdravotnícke pomôcky: 10,00 €, hygienické pomôcky: 10,00 €. Zároveň matka mal. detí žiada, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej, bol zabezpečený osobný kontakt matky s maloletým A. a osobný kontakt otca s maloletým C. a A., ako aj vyživovacia povinnosť k maloletým deťom, vzhľadom na súčasný stav medzi rodičmi.

2. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 22P/18/2024 – 21 zo dňa 19.02.2024 ustanovil v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia mal. deťom – A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. nar. XX.XX.XXXX za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, oznámil prílohy návrhu, aktuálnu správu zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 21.02.2024 a dospel k záveru, že v prípade mal. detí nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

4. Z obsahu spisu súd zistil, že maloleté deti : A. B., A. B. a C. B. pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí od 06.02.2024 nežijú v spoločnej domácnosti.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 21.02.2024 vyplýva, že dňa 06.02.2024 došlo medzi rodičmi mal. detí došlo ku konfliktu, na základe ktorého opustila spoločnú domácnosť aj s maloletým C.. Maloletá A. s ňou odísť nechcela, maloletý A. sa v tom čase v domácnosti nenachádzal. Maloletého A. nasledujúci deň informovala, že môže bývať s ňou v domácnosti starých rodičov, avšak maloletý túto možnosť odmietol. S maloletým A. a maloletou A. je v telefonickom kontakte a krátkych osobných stretnutiach. Starostlivosť o maloletého C. zabezpečuje ona, stretávanie aj telefonický kontakt otcovi so synom umožňuje. Dňa 13.02.2024 sa s manželom dohodli, že maloletý C. bude v domácnosti otca od 14.02.2024 do 17.02.2024, dohodu riadne dodržali. Matka dňa 07.02.2024 podala na Okresný súd Prievidza návrh na rozvod manželstva. Matka na nariadení neodkladného opatrenia trvá. Avizovala, že od odchodu zo spoločnej domácnosti sa nevie dostať k starším deťom. Matka prejavila obavu, že manžel manipuluje staršie deti k nestretávaniu sa s ňou. Na základe uvedeného žiada upraviť rodičovské práva a povinnosti podľa jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.02.2024. Matka mal. detí vykonáva pracovnú činnosť pre Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, kde jej príjem predstavuje sumu 1300 € mesačne a je poberateľkou prídavku na

maloleté deti v sume 180 € mesačne. Matka má flexibilný pracovný čas s príchodom na pracovisko medzi 06:30 h a 08:30 h a odchodom z pracoviska medzi 14:30 a 18:30 hod.. Spoločne s maloletým C. býva v trojizbovom rodinnom dome, v ktorom zároveň bývajú i starí rodičia zo strany matky. Matka so synom má k dispozícii jednu izbu. Podľa jej vyjadrenia rodičom prispieva kúpou vecí do domácnosti v sume cca 150 € mesačne. Otec mal. detí vykonáva pracovnú činnosť pre Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, kde jeho príjem s daňovým bonusom predstavuje sumu 1830 € mesačne. Otec má flexibilný pracovný čas s príchodom na pracovisko medzi 07:00 h a 07:30 h a odchodom medzi 15:00 h a 15:30 h. Spoločne s maloletým A. a maloletou A. býva v sedemizbovom rodinnom dome. Domácnosť je riadne zariadená, deti majú k dispozícii samostatné izby. Otec uvádza nasledovné výdavky spojené s bývaním: energie v jednej časti domu v sume 140 € mesačne, energie v druhej časti domu v sume 96 € mesačne, internet a TV v sume 17,90 € mesačne. Okrem toho uvádza výdavky na splátku hypotekárneho a spotrebného úveru v sume 970 € mesačne. Otec mal. detí sa počas prešetrovania pomerov vyjadril, že v súčasnosti je situácia taká, že starostlivosť o maloletého A. a maloletú A. zabezpečuje on, starostlivosť o maloletého C. zabezpečujú rodičia spoločne. Maloletý A. a A. sú s matkou v osobnom aj telefonickom kontakte. V kontakte im nebráni, o realizovaní kontaktovania s matkou rozhodujú deti. Dňa 13.02.2024 sa s manželkou dohodol, že maloletý C. bude v jeho domácnosti od 14.02.2024 do 17.02.2024, dohodu riadne dodržali. Otec mal. detí verbalizoval, že s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, nakoľko matkou podaný návrh neodzrkadľuje to, čo chcú deti. Navrhuje, aby starostlivosť o maloletého A. a maloletú A. zabezpečovali tak, ako doposiaľ a starostlivosť o maloletého C. striedavo. Okrem toho avizoval, že na konzultácii u psychológa, ktorá sa realizovala na ÚPSVR v Partizánskom, sa s matkou vo veci zabezpečovania starostlivosti o maloletého C. dohodli tak, že starostlivosť budú zabezpečovať v týždňových intervaloch a to od nedele 18:00 h do nasledujúcej nedele 18:00 h. S maloletým A., maloletou A. a maloletým C. bol uskutočnený pohovor, pri ktorom boli informovaní o svojom práve byť vypočutí a o možnosti samostatne vyjadriť svoj názor vo veciach, ktoré sa ich týkajú, ako aj o možnosti toto právo si neuplatniť a k veci sa nevyjadriť. Maloletý A. je žiakom 1. ročníka Gymnázia v Partizánskom. S aktuálnou rodinnou situáciou je oboznámený. Počas rozhovoru verbalizoval, že toho času býva rodina oddelene. On s A. býva s otcom a maloletý C. býva s matkou, avšak chodí počas víkendov do domácnosti otca. Okrem toho avizoval, že aktuálne sa na matku hnevá a nemá chuť s ňou komunikovať. V otázke zverenia sa vyjadril, že chce bývať s otcom a s matkou sa chce stretávať bez súdnej úpravy, keď sa tak sám rozhodne. Inú formu zverenia ani a stretávania s matkou nepripúšťa. Aktuálna forma starostlivosti sa javí pre neho ako vyhovujúca. Maloletá A. je žiačkou 9. ročníka Cirkevnej základnej školy s materskou školou Jána Krstiteľa v Partizánskom. S rodinnou situáciou je oboznámená. Maloletá verbalizovala, že rodina toho času býva oddelene, doma je väčší klud. Podľa jej vyjadrenia sa jej aktuálne lepšie pripravuje do školy a zlepšila si známky. Ona s A. býva s otcom v F. a maloletý C. je niekoľko dní s matkou v M. a niekoľko dní s otcom. Vo veci kontaktovania sa s matkou uviedla, že za ňou chodí do práce ale častejšie je s ňou v telefonickom kontakte. V domácnosti v M. bola dvakrát. V otázke zverenia uviedla, že chce ostať bývať s otcom a s matkou sa chce stretávať. O úpravu stretávania neprejavila záujem a uviedla, že sa chce s matkou stretnúť keď sa tak sama rozhodne. Otec jej v stretávaní s matkou nebráni, rešpektuje jej rozhodnutie. Aktuálna forma starostlivosti sa javí pre ňu ako vyhovujúca.

Maloletý C. je žiakom 2. ročníka Cirkevnej základnej školy s materskou školou Jána Krstiteľa v Partizánskom. S rodinnou situáciou je oboznámený. Aktuálne býva s matkou v Brodzanoch, býva sa mu tam dobre. S otcom sa stretáva, je u neho aj niekoľko dní. Vo veci zverenia sa vyjadril, že chce bývať jeden mesiac s matkou a jeden mesiac s otcom. Na dopytovanie uviedol, že jeden mesiac má 30 až 31 dní. Neskôr počas rozhovoru uviedol, že chce bývať jeden týždeň s matkou a jeden týždeň s otcom. S oboma rodičmi má dobrý vzťah. Aktuálna forma starostlivosti sa javí pre neho ako vyhovujúca. Počas pohovoru s maloletými deťmi bolo zistené, že sú značne vťahované do rodičovského konfliktu, disponujú informáciami, ktoré ich zaťažujú. Maloletým deťom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Matka maloletým deťom zabezpečila psychologickú pomoc. Prešetrením pomerov bolo zistené, že maloleté deti majú zabezpečené všetky základné potreby a kontakt s oboma rodičmi, pričom nebola zistená existencia bezprostredného nebezpečenstva alebo ujmy na právach a právom chránených záujmoch maloletých detí. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník zastáva názor, že v súčasnej dobe nie je preukázaná naliehavosť rozhodovať vo veci neodkladným opatrením a preto odporúča vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť po vykonaní komplexného dokazovania v riadnom konaní.

5. Z pripojeného návrhu zo dňa 07.02.2024 je zrejmé, že matka mal. detí podala na súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode, konanie je vedené pod sp. zn. 22P/16/2024, vo veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

6. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

13. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihládajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len "Dohovor"). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa upravených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok

3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

14. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom návrhu matky mal. detí, obsahu predmetného spisu a obsahu pripojeného spisu, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia nie je splnená, matka mal. detí neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Z doposiaľ vykonaného dokazovania však súd nemá osvedčené, že by maloleté deti – A., A. a C. boli v ohrození, nebola tak preukázaná naliehavá potreba okamžitého zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia. Z obsahu spisového materiálu má súd osvedčené, že mal. A. B. a mal. A. B. sa v súčasnosti nachádzajú v osobnej starostlivosti otca, pričom súdu neboli doposiaľ signalizované žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. deti zo strany otca. Maloletý A. a A. sú s matkou v osobnom aj telefonickom kontakte, v kontakte deťom nebráni. Otec mal. detí má v práci flexibilný pracovný čas, spolu s deťmi obývajú sedemizbový rodinný dom, v čase šetrenia, domácnosť bola riadne zariadená, deti majú k dispozícii samostatné izby. Starostlivosť o maloletého C. zabezpečujú rodičia spoločne, matka spolu s mal. C. býva v trojizbovom rodinnom dome, v ktorom zároveň bývajú i starí rodičia zo strany matky, matka so synom má k dispozícii jednu izbu. Zo spisového materiálu je zrejmé, že rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti od 06.02.2024. Matka spolu s malol. C. opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať ku svojim rodičom do obce M.. Matka mal. detí vykonáva pracovnú činnosť pre Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, má flexibilný pracovný čas, na náklady spojené s bývaním svojim rodičom finančne prispieva na kúpu vecí do domácnosti. Mal. C. B. navštevuje 2. ročník Cirkevnej základnej školy s materskou školou Jána Krstiteľa v Partizánskom. Mal. C. sa vo veci zverenia vyjadril, že chce bývať jeden týždeň s matkou a jeden týždeň s otcom, s oboma rodičmi má dobrý vzťah a aktuálna forma starostlivosti sa javí pre neho ako vyhovujúca. Mal. A. je žiakom 1. ročníka Gymnázia v Partizánskom. V otázke zverenia sa vyjadril, že chce bývať s otcom a s matkou sa chce stretávať bez súdnej úpravy, keď sa tak sám rozhodne. Maloletá A. je žiačkou 9. ročníka Cirkevnej základnej školy s materskou školou Jána Krstiteľa v Partizánskom. V otázke zverenia maloletá uviedla, že chce ostať bývať s otcom a s matkou sa chce stretávať. O úpravu stretávania neprejavila záujem a uviedla, že sa chce s matkou stretnúť keď sa tak sama rozhodne. Obaja rodičia uviedli, že v stretávaní druhému z rodičov nebránia. Prešetrením pomerov zo strany kolízneho opatrovníka pri výkone terénnej sociálnej práce neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. V danom prípade tak súd nemá osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť dočasnej úpravy zverenia mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX rodičom formou neodkladného opatrenia, s prihliadnutím i k tej skutočnosti, že maloleté deti majú zabezpečené všetky základné potreby a kontakt s oboma rodičmi, nebola zistená existencia bezprostredného nebezpečenstva alebo ujmy na právach a právom chránených záujmoch maloletých detí. Zároveň súd pripomína, že neodkladné opatrenie predstavuje výnimočný inštitút procesného práva, aplikovateľný v situáciách, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu vzhľadom na bezprostredné a evidentné ohrozenie záujmov malol. detí. V predmetnom prípade však súd nezistil také ohrozenie malol. detí, v dôsledku ktorého by bolo nutné pristúpiť k žiadanej okamžitej úprave vzťahov účastníkov konania formou neodkladného opatrenia.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko nebola preukázaná bezprostredne hroziaca ujma, či potreba dočasnej úpravy pomerov mal. detí formou neodkladného opatrenia, súd sa nestotožnil s návrhom matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia a tento návrh v celom rozsahu zamietol. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností k mal. deťom bude predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/18/2024.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ( § 376 ods. 1 C.m.p. ).