

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15C/72/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117229019  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:1117229019.5

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: W. C. I.. L.. XX. XX. XXXX, J. K. XJ, XXX XX J., právne zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JAKUBČO, spol. s r. o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 50 570 897, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, 812 85 Bratislava, o zaplatenie sumy 39 443,54 Eur, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30. 11. 2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 39 443,54 Eur titulom náhrady škody a nemajetkovej ujmy, nezákonným rozhodnutím, a to vznesením obvinenia uznesením vyšetrovateľa Úradu boja proti korupcii, odboru boja proti korupcii Stred, Banská Bystrica, zo dňa 07. 09. 2011 sp. zn. PPZ-179/BPK-S-2010 pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 27. 01. 2020 rozsudkom sp. zn. 15C/72/2018 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 13 346,05 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, a náhradu trov konania v rozsahu 32,32 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

3. Pri písomnom vyhotovení vyššie uvedeného rozsudku súd zistil, že nerozhodol o celom uplatnenom nároku žalobcu, nakoľko opomenul vyhlásiť rozhodnutie týkajúce sa zvyšku nároku.

4. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Vzhľadom k tomu, že v danej veci súd zistil, že opomenul rozhodnúť o celom uplatnenom nároku žalobcu, postupom podľa § 225 ods. 1 CSP vyhlásil bez nariadenia pojednávania dňa 24. 02. 2020 teda v čase, keď pôvodný rozsudok súdu sp. zn. 15C/72/2018 zo dňa 27.01.2020 ešte nenadobudol právoplatnosť, dopĺňací rozsudok bez návrhu.

8. Z vyhlásených výrokov rozsudku sp. zn. 15C/72/2018-189 zo dňa 27.01.2020 ako aj z odôvodnenia uvedeného rozsudku a rozhodnutia o trovách konania nepochybne vyplýva, že súd vyhovel žalobe žalobcu len v časti a vo zvyšku žalobu zamietol.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd za splnenia podmienok na vyhlásenie dopĺňacieho rozsudku, dňa 24.02.2020 verejne vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktorým pôvodný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15C/72/2018 zo dňa 27.01.2020 doplnil o výrok, ktorým žalobu vo zvyšku zamietol z dôvodov, ktoré sú podrobne uvedené v odôvodnení pôvodného rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).