

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4T/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010247
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219010247.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti obžalovanej P. F. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.2.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaná:

P. F. B. S. E. Q. Á. , A.. XX.X.XXXX Q. W., S. W.
W., F. Č.. XXXX/XXX,

sa uznáva vinnou, že

dňa 30.8.2018 v čase okolo 22.00 hod. v kuchyni bytu na ulici F. Č.. XXX v Bardejove, počas výmeny názorov so svojim manželom zobrala na chladničke položené kladivo, pričom následne pristúpila k svojmu manželovi Y. F., A.. XX.X.XXXX, W. F. Č.. XXX, Bardejov, ktorý v tom čase sedel na válende a týmto kladivom ho jeden krát udrela do oblasti hlavy, z ktorej mu následne začala tiecť krv, čím mu takto boli spôsobené zranenia a to otvorená vpáčená viac úlomková zlomenina temennej kosti vľavo a tržno-zhromaždená rana v temennej oblasti hlavy vľavo s dobou liečenia 4 až 5 týždňov,

t e d a

v úmysle spáchať trestný čin dopustila sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví inému a čin uvedený v ods. 1 spáchala na chránenej osobe, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

č í m s p á c h a l a

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

Za to jej súd u k l a d á :

Podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovanej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona obžalovanej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Bardejove podal na obvinenú P. F. obžalobu pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že dňa 30.8.2018 v čase okolo 22.00 hod. v kuchyni bytu na ulici F. Č.. XXX v Bardejove, počas výmeny názorov so svojim manželom zobrala na chladničke položené kladivo, pričom následne pristúpila k svojmu manželovi Y. F., A.. XX.X.XXXX, W. F. Č.. XXX, Bardejov, ktorý v tom čase sedel na válende a týmto kladivom ho jeden krát udrela do oblasti hlavy, z ktorej mu následne začala tiecť krv, čím mu takto boli spôsobené zranenia a to otvorená vpáčená viac úlomková zlomenina temennej kosti vľavo a tržnozhrmaždená rana v temennej oblasti hlavy vľavo s dobou liečenia 4 až 5 týždňov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej P. F., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná P. F.B. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr. por. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c, d, f, g./ Tr. por. zhodne odpovedala odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovanej P. F. o jej vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr. por. a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovanej P. F. o jej vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr. por. mal súd bez ďalšieho za preukázané, že obžalovaná P. F. tým, že dňa 30.8.2018 v čase okolo 22.00 hod. v kuchyni bytu na ulici F. Č.. XXX v Bardejove, počas výmeny názorov so svojim manželom zobrala na chladničke položené kladivo, pričom následne pristúpila k svojmu manželovi Y. F., A.. XX.X.XXXX, W. F. Č.. XXX, Bardejov, ktorý v tom čase sedel na válende a týmto kladivom ho jeden krát udrela do oblasti hlavy, z ktorej mu následne začala tiecť krv, čím mu takto boli spôsobené zranenia a to otvorená vpáčená viac úlomková zlomenina temennej kosti vľavo a tržnozhrmaždená rana v temennej oblasti hlavy vľavo s dobou liečenia 4 až 5 týždňov, čím takto svojím konaním naplnila znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zák., zo spáchania ktorého ju súd uznal vinnou.

Obžalovaná P. F. je v mieste trvalého bydliska hodnotená všeobecne, podľa jej vlastného vyjadrenia je nezamestnaná, má 2 záznamy o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bola 3x súdne trestaná, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/32/2016 zo dňa 7.7.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Aj keď obžalovaná bola doposiaľ 3x súdne trestaná, vo všetkých prípadoch sa na ňu hľadí, ako keby odsúdená nebola.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V danom prípade obžalovaná P. F. úmyselným konaním, pod vplyvom alkoholu, narušila záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane ľudského zdravia a takto svojmu manželovi, s ktorým spoločne požívali alkoholické nápoje, ublížila na zdraví a kladivom mu spôsobila zranenie, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 4-5 týždňov.

Pri skutkovej podstate trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr. zák. zákon stanoví trest odňatia slobody na 5 - 12 rokov.

V danom prípade obžalovaná spoločne so svojim manželom požívali alkoholické nápoje, keď došlo medzi nimi k hádke, ktorú hádku obžalovaná riešila použitím kladiva, ktorým svojho manžela udrela do hlavy a bolo len vecou náhody, že aj pri vysokej intenzite úderu, nebolo zasiahnuté mozgové tkanivo, ani mozgové obaly a nedošlo ani k vnútrolebečnému zakrvácaniu a teda nedošlo k ťažkej ujme na zdraví poškodeného.

Keďže ide o konanie v štádiu pokusu, keďže obžalovaná svoje konanie oľutovala a uviedla, že s manželom sa majú radi a chcú ďalší svoj život prežiť spolu, dospel súd k záveru, že uloženie trestu za použitia trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre obžalovanú neprimerane prísne, keď navyše je manžel obžalovanej nemocný, pravdepodobne budúci invalidný dôchodca vyžadujúci

starostlivosť inej osoby (invalidita nesúvisí so žalovaným skutkom) a tak za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. b/ Tr. zák. súd mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a uložil obžalovanej za jej protiprávne konanie trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, jeho výkon jej podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov s probačným dohľadom a súčasne obžalovanej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby, keďže žalovaného skutku sa dopustila pod vplyvom alkoholu.

Súd má zato, že aj takto uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovanej a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovanej dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Tr. zák.

Keďže poškodení Y. F. a UNION ZP, a.s. Bratislava si voči obžalovanej nárok na náhradu škody neuplatnili, súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.