

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14Csp/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118201733
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118201733.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Vidovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpeného zástupcom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému G. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. U. XXX, zastúpenému zástupcom JUDr. Juraj Klimčo a spol. s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Smetanova 1655/7, IČO: 51 123 592, o zaplatenie sumy 4 455,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje v časti o zaplatenie istiny vo výške 3 304,92 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3 304,92 eur od 21.1.2018 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanému k rukám jeho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1.1 Žalobou došlou súdu 24.2.2018 sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4 455,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4 455,05 eur od 21.1.2018 do zaplatenia s tvrdením, že so žalovaným uzatvoril 10.12.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2 400 eur a bol povinný žalobcovi zaplatiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. 14Csp/30/2018

2

o bankách v znení neskorších predpisov banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo 16.1.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech, ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi

písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezaväzuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovne platenej bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 10.1.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4 455,05 eur.

1.2 Podaním došlým súdu 13.1.2020 žalobca bez uvedenia dôvodu vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 3 304,92 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Zotrvával na žalobe v časti o zaplatenie sumy 1 150,13 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania ako rozdielu medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil.

2. Obrana žalovaného v konaní bola založená na tvrdení, že s právnym predchodcom žalobcu 10.12.2013 žiadnu zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. neuzatvoril. Dňa 22.11.2013 podpísal len „žiadosť o aktiváciu Splátkovej karty Triangel“, ktorú považuje len za návrh zmluvy, pretože neobsahuje základné náležitosti zmluvy o úvere (najmä dohodu o povinnosti dlžníka platiť úroky z požičanej sumy). Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 5Co/438/2016. Peňažné plnenie, ktorý mu právny predchodca žalobcu poskytol a on ho prijal, považuje za plnenie bez právneho dôvodu. Nárok žalobcu na jeho vydanie nie je nárokom na zaplatenie čerpaného úveru, ale nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia. Tento nárok považuje za premlčaný, a preto navrhol, aby ho súd v celom rozsahu zamietol.

3. V replike žalobca argumentoval tým, že zmluvný vzťah medzi žalovaným a jeho právnym predchodcom vznikol riadne a platne. Zo VOP (čl. 2) vyplýva, že zmluva vzniká akceptáciou zo strany banky a potvrdzovací list nie je dokladom preukazujúcim vznik zmluvy. Doplnil, že v súlade s čl. V bodu 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo 7.3.2015 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku 14Csp/30/2018

3

z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. List bol žalovanému odoslaný 7.3.2015 a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula 17.3.2015. Od 18.3.2015 je žalovaný v omeškani a keďže žalovaná pohľadávka bola uplatnená na súde 26.2.2018, nárok nie je premlčaný a považuje ho za dôvodný.

4. Súd uznesením z 28.6.2019, č. k. 14Csp/30/2018-33 pripustil zmenu žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil do konania ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

5.1 Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal zástupcu žalobcu a žalovaného (v čase doručovania predvolania ešte nebol zastúpený - pozn. súdu). Na pojednávanie sa za žalovaného dostavil jeho zástupca. Nedostavil sa zástupca žalobcu, ktorý neprítomnosť svoju a svojho klienta na pojednávaní ospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti svojho klienta. Za týchto okolností súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalobcu.

5.2 Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami navrhnutými žalobcom. Žalovaný nemal návrhy na vykonanie dokazovania. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

5.3 Zo žiadosti o aktiváciu Splátkovej karty Triangel súd zistil, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ ju podpísal 10.12.2013 a žalovaný 22.11.2013. V poslednej vete čl. V žiadosti je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Na základe nej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úverový rámec 2 400 eur. V zmluve bola ďalej dohodnutá štandardná mesačná splátka vo výške 80 eur a úroková sadzba vo výške 22,80 %. Deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky bol dojednaný na 15. deň v kalendárnom mesiaci.

5.4 Podľa čl. II ods. 2 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou.

5.5 Z výpisu zo Splátkovej karty Triangel vyplynulo, že pôvodne žalovaná suma bola tvorená rozdielom medzi sumou 5 745,05 eur ako súčtom debetných transakcií a sumou 1 290 eur ako súčtom kreditných transakcií. Žalovaný vyčerpal sumu 2 440,13 eur a a v prospech kartového účtu vykonal úhrady v celkovej sume 1 290 eur.

5.6 Z predžalobnej upomienky z 5.2.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ak do 12.2.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2014, bude oprávnený úver zosplatiť. Upomienka sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného najneskôr 13.2.2015, kedy bola zásielka obsahujúca túto listinu uložená na pošte. Listom zo 7.3.2015 právny predchodca žalobcu dlh zosplatiť.

6.1 Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. 14Csp/30/2018

4

6.2 Podľa § 100 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

6.3 Podľa § 101 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

6.4 Podľa § 103 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

7. Podaním došlým súdu 13.1.2020 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 3 304,92 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3 304,92 eur od 21.1.2018 do zaplatenia. Súd preto v súlade s § 145 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 1 150,13 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 150,13 eur od 21.1.2018 do zaplatenia.

8.1 Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu. Dospel k záveru, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Pohľadávku voči žalovanému žalobca nadobudol od pôvodného žalobcu a veriteľa VÚB, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, ods. 2 OZ, čo mal súd za preukázané z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 založenej v registri tunajšieho súdu pod sp. zn. OpP/3/2018, prílohy č. 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, žiadosti o postúpenie a prevod z 12.3.2018 a oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky z 21.3.2018 vrátane podacieho hárka. Taktiež bolo preukázané, že pred postúpením pohľadávky písomne vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách žalovaného na splnenie dlhu zo zmluvy (predžalobná upomienka z 5.2.2015 sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného najneskôr 13.2.2015) a podľa výpisu z kreditnej karty žalovaný bol v omeškani s úhradou splátok úveru presahujúcim 90 dní. 8.2 Ďalej sa súd zaoberal meritom sporu. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že 10.12.2013 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Nebolo možné súhlasiť s názorom žalovaného, že zmluva o úvere nevznikla. Zmluva o úvere je konsenzuálnym kontraktom, takže na vznik záväzkového právneho vzťahu z tejto zmluvy postačuje dohoda zmluvných strán o podstatných častiach zmluvy, ktorými sú: a) záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, b) určenie sumy (limitu) týchto peňažných prostriedkov (úverový limit) a c) záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V prejednávanej veci žalovaný dal právnenmu predchodcovi žalobcu návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere, v ktorom navrhol výšku úverového rámca, výšku splátky čerpaného úveru i úročenie úveru. Právny predchodca žalobcu tento návrh žalovaného v zmysle § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka podpísal jeho návrhu - žiadosti 10.12.2013 prijal, pričom v obsahu návrhu - žiadosti žalovaného neurobil nijaké zmeny alebo doplnenia. Uvedeným mechanizmom návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy a jeho prijatím zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedené napokon konštatoval Krajský súd v Trenčíne aj v rozsudku citovanom žalovaným s tým

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. 14Csp/30/2018

7

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.