

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010224
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519010224.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného C. G. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. G. , nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom C. XXX, adresa na doručovanie písomností C. XXX, Z. D.Á. C.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1) dňa 20.6.2018 v čase o 00:14 hod. v D. na ulici L. Č.. X na čerpacej stanici E. poškodil smetný kôš na stojane č. 3, a to tak, že niekoľkokrát udrel päťou do informatívnej tabule a smetnom koši, ktorá sa v dôsledku toho odtrhla a deformovala, zároveň sa deformoval aj smetný kôš, čím poškodenej spoločnosti T., E.. A.. O., U. Q. XXXX/XX, F., IČO: XXXXXXXX spôsobil poškodením škodu vo výške 1.641,82 eur,

2) od presne nezisteného času najneskôr do 00:30 hod. dňa 20.6.2018 v D. na L. V., na parkovisku čerpacej stanice E., vo vozidle taxislužby zn. Škoda Octavia, farby hnedej metalízy, EČV: T. XXXBN sediac na zadnom sedadle za spolujazdcom v ľavom vrecku krátkych nohavíc neoprávnene prechovával štyri kusy plastových vreciek s obsahom sušeného konope (marihuany) s celkovou hmotnosťou 3.169 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 10,7 %, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 11 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote najmenej 31,69 eur, ktoré po príchode polície z vrecka nohavíc vytiahol a odhodil na podlahu vozidla, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

v bode 1)

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2)

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2)

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

Z a t o s a m u
u k l a d á :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona ako aj s použitím per analogiam § 39 odsek 2, písmeno d), odsek 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa mu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to: 1 ks kovovej fajky čierno-mosadznej farby, dlhej 9 cm.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej spoločnosti T., E..A..O., so sídlom U. Q. XXXX/XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.641,82 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal dňa 1.10.2019 pod Pv 310/18/2204 na tunajší súd obžalobu na obvineného pre zločin podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorá trestná vec sa na Okresnom súde Piešťany vedie pod sp. zn. 8T/69/2019.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal dňa 10.12.2019 pod Pv 447/18/2204 na tunajší súd obžalobu na obvineného pre prečin podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorá trestná vec sa na Okresnom súde Piešťany viedla pod sp. zn. 8T/94/2019.

Okresný súd Piešťany uznesením sp. zn. 8T/69/2019 zo dňa 20.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2019, spojil obe trestné veci, teda sp. zn. 8T/69/2019 a sp. zn. 8T/94/2019 na spoločné konanie.

Poškodená spoločnosť T., E.. A.. O., so sídlom U. Q. XXXX/XX, F., IČO: XXXXXXXX si uplatnila náhradu škody vo výške 1.641,82 eur.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.2.2020 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania oboch skutkov tak, ako sú mu kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 310/18/2204 zo dňa 1.10.2019 ako aj Pv 447/18/2204 zo dňa 10.12.2019.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa k obojm skutkom priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, o náhrade škody a o ochrannom oparení.

Výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku a oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný sa ku skutkom priznal, tieto oľutoval a vzniknutú škodu je ochotný uhradiť.

Znalkyňa G.. L. O. v znaleckom posudku uviedla, že obžalovaný nie je závislý na alkohole, omamných alebo psychotropných látkach. Je pravidelným konzumentom marihuany a možno v jeho prípade hovoriť o zneužívaní. Obžalovanému nenavrholo uložiť ochranné liečenie.

Z faktúry vyplýva, že za výmenu poškodeného smetného koša bola uhradená suma 1.641,82 eur.

Podľa správy Sociálnej poisťovne bol obžalovaný naposledy zamestnaný v roku 2016 a od roku 2017 má živnostenské oprávnenie v oblasti stavebných prác.

Obžalovaný nemá v registri trestov žiadny záznam a v registri priestupkov má záznam z 24.12.2018 za priestupok proti majetku s pokutou 30 eur.

Za zločin podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na tri roky až desať rokov.

Za prečin podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. *) Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 odsek 4 Trestného zákona, v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola určená na spáchanie trestného činu.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutkov uvedených v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom priznaniu viny zodpovedá aj vykonané dokazovanie v prípravnom konaní. Prijatiu vyhlásenia o vine vo vzťahu k prečinu poškodzovania cudzej veci nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (poškodenie smetného koša opakovanými údermi päšťou), jeho následku (škoda cez 1.600 eur) ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný a miere zavinenia obžalovaného, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom obžalovanému musel byť s poukazom na § 34 odsek 6 Trestného zákona

uložený trest odňatia slobody, nakoľko horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená pri zločine podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona prevyšuje 5 rokov.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil spôsob spáchania činov, ich následky, zavinenie a pohnútku, pričom obžalovaný neoprávnenne prechovával marihuanu, teda omamnú látku, a to v množstve najmenej 11 bežných jednotlivých dávok drogy, čo len o jednu bežnú dávku presahuje neoprávnené prechovávanie takejto látky pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu. Obžalovaný je podľa záverov znaleckého posudku nadmerným užívateľom marihuany, teda prechovával marihuanu predovšetkým pre vlastnú potrebu, avšak v množstve, ktoré presahuje väčší rozsah. Vo vzťahu k prečinu súd zohľadnil agresívne správanie obžalovaného, ktoré viedlo k takému poškodeniu veci, že musela byť vymenená za novú. Obžalovaný v oboch prípadoch konal v priamom úmysle, teda chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že obžalovaný už v prípravnom konaní detailne opísal okolnosti skutkov, k týmto sa priznal a oľutoval ich. Marihuanu užíva dlhšie, nie je na nej závislý, ale možno uňho hovoriť o škodlivom užívaní.

Súd u obžalovaného zistil tri poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno j) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný doposiaľ viedol riadny život, keďže nemá záznam v registri trestov a dopustil sa len jedného priestupku, v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní svoju vinu priznal vo vzťahu k obom skutkom a činy úprimne oľutoval a v § 36 písmeno n) Trestného zákona, nakoľko napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže už v prípravnom konaní podrobne opísal okolnosti skutkov a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Priťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd nezistil žiadnu. To, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd zohľadnil pri ukladaní úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Obžalovanému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, keďže spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, a tieto spáchal dvomi skutkami, preto sa zvyšovala horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Keďže u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, znižovala sa súčasne horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd tak mal ukladať obžalovanému trest podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona v nezmenenej sadzbe od 3 rokov po 10 rokov.

Vo vzťahu ku konaniu v danej veci je potrebné uviesť, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky sú trestným činom a tieto spáchal obžalovaný, ktorý sa k spáchaniu skutkov v plnom rozsahu doznával už v prípravnom konaní a tieto aj oľutoval, preto prokurátor mohol konať o dohode o vine a treste, ktoré právo nevyužil, hoci na to boli splnené všetky zákonné podmienky. Vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, súd per analogiam s poukazom na stanovenie § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona ukladal obžalovanému trest za rovnakých podmienok ako v konaní o dohode o vine a treste. V tejto súvislosti súd poukazuje na Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 (R 44/2017).

Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, pristúpil na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste, prihliadnuc predovšetkým na skutočnosť, že prechovávané množstvo marihuany bolo len o jednu bežnú jednotlivú dávku drogy vyššie ako väčší rozsah pre vlastnú potrebu, pričom obžalovaný je dlhodobým konzumentom marihuany a uvedené množstvo mohol mať pre vlastnú potrebu. Dolná hranica trestnej sadzby tak mohla byť s poukazom na § 39 odsek 4 Trestného zákona znížená o jednu tretinu, teda z 3 rokov na 2 roky. Zohľadniac všetky vyššie uvedené okolnosti skutkov ako aj beztrestnú minulosť obžalovaného, má súd za to, že pre výchovu a nápravu obžalovaného, ktorý na marihuane nie je závislý, aj pre ochranu spoločnosti, keďže nebolo preukázané, že by marihuanu mal pre iné osoby, bude postačovať aj trest kratšieho trvania, a to vo výmere 2 roky a 3 mesiace. Trest ešte kratšieho trvania, by podľa súdu nemal na obžalovaného dostatočný výchovný účinok, keďže bolo potrebné zohľadniť spáchanie dvoch trestných činov, dvomi skutkami. Obžalovanému súd dáva možnosť preukázať, že trest kratšieho trvania pod dolnú hranicu trestnej sadzby, bude mať na neho aj bez uloženia liečenia dostatočný výchovný účinok tak, aby svoje správanie vo vzťahu ku konzumácii drog prehodnotil a obdobného konania sa už nedopustil.

Vzhľadom na to, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil so súčasným uložením probačného dohľadu. Obžalovanému súd určil skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, nakoľko takto určenú skúšobnú dobu považuje za potrebnú, aby obžalovaný preukázal, že povedie riadny život, nebude sa dopúšťať protiprávneho konania a nebude počas tejto doby užívať omamné či psychotropné látky. Dĺžku skúšobnej doby súd určil s ohľadom na potrebu uvedené obdobie monitorovať správanie obžalovaného vo vzťahu ku konzumácii drog.

V rámci probačného dohľadu súd uložil obžalovanému zákaz požívania omamných a psychotropných látok.

Obžalovanému nebolo uložené ochranné liečenie, keďže podľa záverov znaleckého posudku nie je na psychoaktívnych látkach závislý.

Vo vzťahu k zaistenej fajke, ktorá patrí obžalovanému a bola určená na spáchanie trestného činu, súd rozhodol aj o treste prepadnutia veci.

Vzhľadom na to, že obžalovaný skutkom v bode 1 rozsudku spôsobil škodu, ktorú si poškodená spoločnosť riadne a včas uplatnila, súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške podľa faktúry za výmenu poškodeného smetného koša.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca

obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.