

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Er/753/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202037
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:8517202037.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: RECLAIM, a.s., IČO: 46 076 760, so sídlom Staromestská 3, 811 03 Bratislava, zast. AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, proti povinnému: S. I., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. Y., o vymoženie XXX,XX D. N. K., v exekúcii EX 68/2017 vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Holíkom, Exekútorský úrad Bratislava I, Záhradnícka 14, 811 07 Bratislava, t a k t o

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 89,51 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Poverením tunajšieho súdu zo dňa 12.07.2017 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie pre vymoženie XXX,XX D. N. K. na podklade exekučného titulu - rozsudok č.k. 5C/241/2014-81 zo dňa 09.08.2016 vydaného Okresným súdom v Starej Ľubovni.

2. Poverený súdny exekútor podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2020 oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 95,50 Eur.

3. Súd po preštudovaní spisového materiálu a po preverení existencie subjektu povinného zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 40OdK/925/2019 zo dňa 19.12.2019 bol na majetok dlžníka / povinného/ vyhlásený konkurz. Do funkcie správcu bola ustanovená JUDr. Ing. Gabriela Štrbáňová so sídlom kancelárie Námestie slobody 1618/6, 020 01 Púchov, pod značkou správcu S 1372.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením bol daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie, preto súd exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 Zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. V súlade s vyššie citovaným ustanovením súd k náhrade trov exekúcie zaviazal oprávneného.

13. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

14. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa § 14 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

16. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

17. Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

18. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 89,51 Eur, ktoré predstavujú:

a) paušálnu odmenu (§ 14 vyhl.) v minimálnej výške 33,19 Eur;

b) náhradu hotových výdavkov (§ 22 vyhl.) vo výške 41,40 Eur (poštovné, poplatky za el. lustrácie), keď súdnemu exekútorovi nepriznal hotový výdavok 4,99 Eur uplatnený ako telekomunikačné náklady, obálky, spisový obal, skenovanie, nakoľko tieto neboli žiadnym spôsobom špecifikované a tiež nebolo preukázané ich účelné vynaloženie v súvislosti s týmto exekučným konaním a preto ich súd považuje za nepreskúmateľné;

c) 20% DPH (§ 196 EP) vo výške 14,92 Eur.

19. S poukazom na zákonné ustanovenie § 25 Vyhlášky súd uvádza, že v odmene súdneho exekútora je subsumovaná aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou, t.j. aj spotrebovaný bežný kancelársky materiál, t. j. veci potrebné pri vedení exekučnej administratívy, ktoré sú síce výdavkami, avšak sa predpokladá, že náklady na ich obstaranie sú kryté práve výškou odmeny za výkon exekučnej činnosti najmä v paušálnej sume náhrad pri výkone jednotlivých úkonov exekučnej činnosti. Bežné náklady kancelárskych vecí preto ani zákonodarca nezaradil do výpočtu náhrad hotových výdavkov. Súd preto náhradu za spotrebovaný kancelársky materiál (obálky, spisový obal, skenovanie) exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 9a EP, § 355 ods. 2 CSP, § 357 a) CSP). Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah,

v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).