

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205149  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205149.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. B. E., nar. X.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka B. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, t.č. bytom K. str. XX, H., K., a otec Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., N. XX/XX, zastúpený JUDr. Janou Kocandovou, advokátkou v Bratislave, Jungmannova 8, o zmenu úpravy styku otca s dieťaťom, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.2.2015 č.k. 8P/23/2014-61 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s malol. dieťaťom tak, že u p r a v u j e styk otca s malol. B. E., nar. X.XX.XXXX, tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou počas posledného víkendú v každom párnom kalendárnom mesiaci od soboty od 8.00 hod. do nedele do 13.00 hod., s výnimkou sviatkov a prázdnin.

II. Počas letných prázdnin súd u p r a v u j e styk otca s malol. B. v roku 2020 v čase od 18.7. od 10.00 hod. do 25.7. do 19.00 hod. a od 15.8. od 10.00 hod. do 22.8. do 19.00 hod.; počnúc rokom 2021 v čase od 16.7. od 10.00 hod. do 31.7. do 19.00 hod. a od 16.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 19.00 hod..

III. Počas vianočných sviatkov súd u p r a v u j e styk otca s malol. B. v nepárnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 17.00 hod. do 24.12. do 17.00 hod. a od 27.12. od 10.00 hod. do 31.12. do 17.00 hod.; v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 17.00 hod. do 24.12. do 17.00 hod. a od 31.12. od 10.00 hod. do 6.1. nasledujúceho kalendárneho roku do 12.00 hod..

IV. Počas veľkonočných sviatkov súd u p r a v u j e styk otca s malol. B. každý kalendárny rok v čase od veľkonočnej nedele od 10.00 hod. do veľkonočného pondelka do 10.00 hod..

V. Otec je o p r á v n e n ý byť s dcérou v kontakte prostredníctvom telefónu každý týždeň počas školského roku, a to v nedeľu o 18.00 hod. s tým, že matka je povinná tento kontakt otcovi s dieťaťom umožniť.

VI. Matka je povinná malol. dieťa na styk s otcom pripraviť, v určený deň a hodinu ho otcovi na adrese S., N. XX/XX odovzdať a v určený deň a hodinu ho od neho na uvedenej adrese prevziať.

VII. Otec je povinný malol. dieťa v určený deň a hodinu od matky na adrese S., N. XX/XX prevziať a v určený deň a hodinu ho matke na uvedenej adrese odovzdať.

VIII. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í malol. dieťa v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Otec malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zmeny úpravy styku s maloletou, čo odôvodnil tým, že od poslednej úpravy práv a povinností k dieťaťu došlo k podstatnej zmene na strane rodičov maloletej. V., že on síce trvale býva v Prievidzi, avšak, vzhľadom na jeho pracovné aktivity, sa zdržiava aj v zahraničí - v USA. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne otca na pojednávaní otec chodí na Slovensko každý druhý mesiac a zdržiava sa tu podľa svojich pracovných aktivít. V návrhu otec uviedol, že v čase, keď bol na Slovensku, snažil sa kontaktovať matku dieťaťa, aby mu umožnil styk s dcérou, či už v zmysle rozsudku alebo aj nad jeho rozsah, matka sa však snažila jeho kontaktu s dieťaťom vyhnúť. Počas pobytu v zahraničí mu bol umožnený telefonický kontakt s dcérou len v minimálnej miere. Otec v návrhu poukázal na to, že matku a dieťa vyhľadal na adrese trvalého pobytu v obci L. ale zistil, že matka sa tu už nezdržiava a keď ju kontaktoval, zistil, že matka pracuje v Nemecku, pričom dieťa so sebou nemá. Otec zistil, akú základnú školu maloletá navštevuje a tu mal možnosť krátko dieťa vidieť, avšak riaditeľka školy mu oznámila, že ona mu dieťa dať nemôže, nakoľko bolo zverené matke. Zároveň otec zistil, že zo školy prišiel dieťa vyzdvihnúť brat matky dieťaťa, ktorý maloletej povedal, že ak bude s otcom komunikovať, zoberú ju policajti. U maloletej to vyvolalo strach, bránila sa kontaktu s otcom a uviedla mu, že nechce, aby ju uniesol. Podľa otca dieťaťa je teda evidentné, že maloletá je zastrášaná tým, že on ako otec by ju mohol uniesť. Otec dieťaťa uviedol, že mu nie je známe, u koho v starostlivosti maloletá je, keďže matka mu potvrdila, že pracuje v Nemecku. On ako otec má záujem stretávať sa s dcérou vždy, keď je na Slovensku a chce s ňou tráviť aj prázdniny a dovolenku, vrátane Veľkej noci a vianočných sviatkov. Na pojednávaní právna zástupkyňa otca dieťaťa dodala, že otec žiada aj umožnenie telefonického kontaktu s maloletou raz týždenne, ako aj to, aby súd rozhodol, že obaja rodičia budú dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok pre prípad, že by jeden z rodičov toto oprávnenie nemohol vykonávať.

2. Matka dieťaťa v konaní poukázala na to, že otec dieťaťa pôvodne určený styk s dieťaťom dodržiaval len po dobu polroka, potom odišiel do zahraničia s tým, že domov chodil raz za polroka a vopred jej nikdy nedal vedieť, kedy príde; boli situácie, že styk s maloletou požadoval hneď. Matka uviedla, že dcéra je na ňu dosť naviazaná, s otcom sama byť nechce, bojí sa, pretože raz počula, že otec ukradol jej rodný list. Podľa matky si otec s dieťaťom telefonuje, naposledy mal maloletej povedať, že spolu pôjdu na dovolenku, z čoho malol. B. dostala strach. Podľa matky dieťaťa styk otca s maloletou počas dvoch týždňov v mesiaci júl a dvoch týždňov v mesiaci august v priebehu letných prázdnin je pre maloletú príliš veľa, je potrebná určitá postupnosť, aby si maloletá zvykla. Matka dieťaťa uviedla, že od októbra 2019 ona pracuje v Nemecku, teraz asi tri týždne je s ňou v Nemecku aj malol. B., ktorá tu začala navštevovať základnú školu. Otec dieťaťa jej poslal správu, že s tým súhlasí. V Nemecku žijú v trojizbovom byte aj s matkiným priateľom, maloletá má k dispozícii vlastnú izbu.

3. V priebehu konania došlo medzi právnu zástupkyňou otca a matkou dieťaťa k dohode o rozsahu úpravy styku otca s malol. dieťaťom. Kolízny opatrovník uviedol, že voči takto dohodnutému styku otca s maloletou nemá výhrady a navrhol, aby súd o úprave styku rozhodol v zmysle tejto dohody.

4. Súd vykonal dokazovanie vypočutím právnej zástupkyne otca dieťaťa, matky dieťaťa a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu rodného listu malol. dieťaťa, komunikácie otca so školskou jedálňou, komunikácie otca s matkou dieťaťa, oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 8P/23/2014, 11P/35/2015 a 4P/43/2015, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 5.2.2015 č.k. 8P/23/2014-61 bolo manželstvo rodičov malol. B. rozvedené, maloletá bola na základe schválenej rodičovskej dohody na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zároveň aj zastupovať a spravovať jej majetok, otec dieťaťa sa zaviazal prispievať na výživu malol. dieťaťa sumou 175,- eur mesačne a styk otca s dieťaťom bol upravený počas každého párneho kalendárneho týždňa v roku v čase od piatka od 17.00 hod. do soboty do 17.00 hod. a počas každého párneho kalendárneho týždňa v roku v čase od nedele od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. V tom čase otec dieťaťa bol zamestnaný, žil s priateľkou v prenajatom byte v Bratislave. Matka maloletej žila aj s dcérou v prenajatom byte v L., bola s dieťaťom na rodičovskej dovolenke. Malol. B. mala v čase rozhodovania dva roky.

6. V súčasnosti má otec dieťaťa podnikateľské aktivity v zahraničí - v USA, kde sa podľa vyjadrenia jeho právnej zástupkyne prevažne zdržiava a na Slovensko sa vracia približne raz za dva mesiace. Z uvedeného dôvodu sa doposiaľ upravený styk otca s maloletou nemôže realizovať. Z výpovede matky

dieťaťa bolo zistené, že otec sa s maloletou stretával v zmysle rozhodnutia súdu po dobu asi polroka, potom odišiel do zahraničia a domov chodil raz za polroka.

7. Matka maloletej asi od októbra 2019 pracuje v Nemecku; zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka pracovala v Nemecku dva týždne a potom bola 5 dní doma. Počas jej neprítomnosti bolo dieťa v starostlivosti starých rodičov zo strany matky dieťaťa. V súčasnosti už tri týždne matka aj s maloletou sú v Nemecku, malol. B. tam nastúpila aj do školy. Matka s dieťaťom žije v 3-izbovom byte aj so svojim priateľom. Z výpovede matky bolo zistené, že domov na Slovensko chodíva aj s dcérou približne raz za tri týždne. Na pojednávaní právna zástupkyňa otca dieťaťa uviedla, že otec zatiaľ tento stav - t.j. presťahovanie maloletej do Nemecka akceptuje.

8. Z výsluchu matky dieťaťa, ako aj právnej zástupkyne otca maloletej a tiež z komunikácie rodičov prostredníctvom sociálnej siete facebook bolo zistené, že medzi rodičmi dieťaťa sú nezhody týkajúce sa stretávania otca s maloletou. Otec bol dieťa navštíviť dňa 5.11.2019, t.j. v deň narodenín malol. B., v škole, avšak kontakt s dcérou mu umožnený nebol. Z vyjadrenia otca pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že naposledy sa s dcérou otec stretol dňa 19.1.2020 na dobu cca 15 minút, dieťa spočiatku bolo ustráchané, potom sa upokojilo.

9. V priebehu pojednávania došlo medzi matkou a právnou zástupkyňou otca k zhode na úprave styku otca s malol. B..

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné nanovo upraviť styk otca s maloletou. Od poslednej úpravy styku otca s dieťaťom nastala podstatná zmena pomerov na strane oboch rodičov, v dôsledku čoho už nie je možné realizovať stretávanie otca s dieťaťom v zmysle pôvodného rozhodnutia súdu. Dokazovaním bolo zistené, že otec maloletej sa prevažne zdržiava v USA, domov chodíva raz za dva mesiace. Rovnako v súčasnosti aj matka spolu s maloletou sa od začiatku februára 2020 zdržiavajú v zahraničí - Nemecku, kde matka dieťaťa pracuje a maloletá tu začala navštevovať základnú školu. Domov na Slovensko chodievajú približne raz za tri týždne. Za tejto zmenenej situácie rodičia nedokázali dospieť k zhode ohľadne styku otca s maloletou, preto je potrebné, aby vo veci rozhodol súd. V priebehu pojednávania sa však účastníci konania (resp. matka a právna zástupkyňa otca dieťaťa) za súčinnosti súdu dohodli na spôsobe stretávania otca s dieťaťom tak, aby zohľadňoval pracovné aktivity rodičov, ale aj školské povinnosti maloletej. Zároveň sa dohodli na tom, že miestom odovzdania a prevzatia malol. dieťaťa bude miesto trvalého pobytu otca (t.j. Prievidza, N. XX/XX), tiež na tom, že matka dieťaťa umožní otcovi dieťaťa raz týždenne počas školského roku telefonický kontakt s dieťaťom a tiež na tom, že obaja rodičia budú mať právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. S takýmto usporiadaním súhlasil aj kolízny opatrovník a žiadal, aby súd v zmysle uvedenej dohody vo veci rozhodol. Vzhľadom k tomu, že spôsob usporiadania vzťahov medzi rodičmi, dohodnutý medzi matkou a právnou zástupkyňou otca dieťaťa, nie je v rozpore so záujmami maloletej a zohľadňuje aj aktuálnu situáciu rodičov, ktorí sa obaja zdržiavajú v zahraničí, súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú

značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.