

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8Cb/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201682
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201682.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Ing. J. N., nar. XX.XX.XXXX, A. XXXXX/XXA, XXX XX P., právne zast.: Hronček & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Kálov 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327 proti žalovanému: 1/ J.K.B.2, spol. s.r.o., Vyšné Matejkovo 28, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 381 420, 2/ MAB 04, s.r.o., Vyšné Matejkovo 28, 034 03 Ružomberok, IČO: 50 504 665, o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie a zakazuje žalovanému 2/ nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, k.ú. I., obec I., okres Ružomberok, a to parcela registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 271 m², parcela registra „C“ č. XXXX - ostatné plochy o výmere 41 m², parcela registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 40 m², parcela registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 58 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 30 XXX m², parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 342 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 1753 m², parcela registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 7308 m², parcela registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 4792 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1642 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 465 m², parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 3024 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X0 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 184 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X8 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 537 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 484 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 310 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 47 m², parcela registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 249 m², parcela registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 30 m², parcela registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 168 m², parcela registra „C“ č. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 1604 m², parcela registra „C“ č. XXXXX/X - ostatné plochy o výmere 2623 m² a stavba - ostatné objekty so súpisným číslom 1916 postavená na parcele registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 30 m², v celosti resp. ich spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti a družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej pred Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 8Cb/35/2019.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.10.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal určenia, že žalovaný 1/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, k.ú. I., obec I., okres I., a to parc. reg. „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 797 m², parc. reg. „C“ č. XXXX, záhrada vo výmere 251 m², parc. reg. „C“ č. XXXX, trvalý trávnatý porast vo výmere 847 m², stavba - Motel Vlčí dvor, súp. č. XXX, druh stavby - budova ubytovacieho zariadenia, ktorá je postavená na parc. č. XXXX, a to v celosti, v podiele o veľkosti 1/1. Žalobca súčasne so žalobou podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému 2/ vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam zakázal tieto nehnuteľnosti resp. ich spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudzíť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Žalobca žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skutkovej stránke odôvodnil tým, že je vlastníkom obchodného podielu vo veľkosti 50 % v spoločnosti žalovaného 1/. Jediným konateľom žalovaného 1/ bol v čase vykonania napadnutého právneho úkonu - uzatvorenia kúpnej zmluvy p. R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/X, I.. Druhým spoločníkom žalovaného 1/ (tiež s podielom 50 %) je Ing. R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. XX, XXX XX P., ktorý je zároveň bratom, t.j. blízkou osobou p. R.a P.a, bývalého konateľa žalovaného 1/. Medzi žalovaným 1/ ako predávajúcim a žalovaným 2/ ako kupujúcim došlo dňa 17.02.2017 k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXXX, k.ú. I.. Kúpna cena za prevod vlastníckeho práva ku všetkým nehnuteľnostiam bola dohodnutá vo výške 1 EUR, čo je suma absolútne nezohľadňujúca reálnu hodnotu nehnuteľností. O prevode nehnuteľností sa žalobca dozvedel len náhodne až dňa 29.11.2017, kedy zistil, že na valnom zhromaždení žalovaného 1/, ktoré sa konalo 15.02.2017 mal byť schválený prevod nehnuteľností na žalovaného 2/. Žalobca o zasadnutí valného zhromaždenia s programom v zmysle zápisnice, a teda ani o uzneseniach, ktoré sa mali schvaľovať nemal žiadnu vedomosť, rovnako nemal vedomosť o zámere druhého spoločníka Ing. R.a P.a alebo konateľa p. R.a P.a previesť na tretiu osobu a tým fakticky scudzíť celý majetok žalovaného 1/. Žalobca z dôvodu, že uznesenia valného zhromaždenia zo dňa 15.02.2017 považuje za nezákonné a v rozpore so spoločenskou zmluvou a tiež v rozpore so záujmami spoločnosti, podal na súd žalobu o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, ktorá je vedená na tunajšom súde pod spis. zn. 1Cb/9/2018. Predmetné konanie bývalého konateľa žalovaného 1/ v nadväznosti na úkony spoločníka žalovaného 1/ a súčasne aj žalovaného 2/ je v súčasnosti predmetom trestného konania v štádiu konania pred súdom po podaní obžaloby spis. zn. 1PV 655/17/5508-49 na konateľa spoločnosti žalovaného 1/ - R.a P.a pre pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku. Trestné konanie je vedené na Okresnom súde I. pod spis. zn. 1T/102/2018. V súvislosti s tvrdením že napadnuté prevody boli vykonané za neštandardných a neprimeraných podmienok žalobca uviedol, že hodnota nehnuteľností už bola určená znaleckým posudkom, ktorý bol zabezpečený nezávislými orgánmi verejnej moci, a to orgánmi činnými v trestnom konaní pre účely stanovenia výšky škody, a táto bola znalcom určená na sumu 384 000 EUR. Predmetnú kúpnu zmluvu žalobca považuje za absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s dobrými mravmi vrátane rozporu so zásadou poctivého obchodného styku. Naliehavý právny záujem je daný na strane žalobcu tým, že pokiaľ by nebola napadnutá kúpna zmluva posúdená ako neplatná a nebolo by určené vlastnícke právo žalovaného 1/ k predmetným nehnuteľnostiam, tak by bola ohrozená podnikateľská činnosť žalobcu ako konečného užívateľa výhod v rámci spoločnosti žalovaného 1/, a nie len to, ale vo všeobecnosti by bola hodnota obchodného podielu žalobcu nenávratne znehodnotená. Právne postavenie žalobcu ako podnikateľa, ktorý podniká prostredníctvom žalovaného 1/ je pri súčasnom stave značne neisté. S poukazom na popísané je žalobca toho názoru, že vo veci je potrebné neodkladne upraviť pomery strán sporu, pričom súčasne sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením ani iným prostriedkom, ktorý žalobcovi priznáva právny poriadok. Jediným účelným a efektívnym prostriedkom, ktorý môže poskytnúť ochranu uplatneným právam žalobcu je neodkladné opatrenie, a to práve z dôvodu, že z vyššie uvedených skutočností, predložených dôkazov, a to všetko podložené príslušnými ustanoveniami právnych predpisov a judikatúrou a ostatnou rozhodovacou praxou súdov, žalobca preukázal reálnu a relevantnú existenciu skutočnosti, že napadnutá kúpna zmluva je absolútne neplatná, čo má za následok právny stav, že súčasným vlastníkom predmetných nehnuteľností je stále žalovaný 1/, a teda pretrváva stav ako pred vykonaním absolútne neplatného právneho úkonu, avšak tým, že v súčasnosti je už v katastri nehnuteľností evidovaný iný stav - iná osoba ako výlučný vlastník, je táto osoba legálne a bez akéhokoľvek obmedzenia v súčasnosti oprávnená vykonať akýkoľvek

právne dovolený právny úkon s nehnuteľnosťami. V tejto súvislosti je absolútne irelevantné naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenie odôvodňovať tým, že neboli zo strany žalovaného 2/ pripravované úkony smerujúce k neželanému nakladaniu s nehnuteľnosťami, nakoľko reálne, ak by sa aj žalobca dozvedel o takých úkonoch, resp. ich príprave a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal hneď, lehota súdu na nariadenie neodkladného opatrenia je 30 dní od doručenia návrhu, čiže v čase rozhodnutia súdu už toto rozhodnutie môže byť absolútne irelevantné a nepotrebné, nakoľko medzi časom budú nehnuteľnosti prevedené. Ak súd toto neodkladné opatrenie nenariadi môže tým dôjsť k zmareniu súdneho konania vo veci samej a jeho účelu, ku vzniku majetkových škôd na strane žalobcu, nezvratnej ujme spočívajúcej v prevode na tretí subjekt, zo strany ktorého môže byť ohrozený výkon rozhodnutia o určovacej žalobe, prípadne ku viacnásobným prevodom, rozdeleniu nehnuteľností alebo inému nakladaniu, napr. zriadeniu záložného práva na zabezpečenie nejakej pohľadávky žalovaného 2/ alebo aj inej osoby, ktoré môžu nehnuteľnosť znehodnotiť. Žalobca je toho názoru, že všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade sú splnené. Naliehavý právny záujem, bezodkladnú potrebu dočasnej úpravy navrhovaným spôsobom z dôvodu hroziacej ujmy, ako aj ujmu, ktorá žalobcovi hrozí, osvedčil a preukázal a taktiež vyplýva z celkových okolností prípadu. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol súdu nariadiť neodkladné opatrenie vo vyššie uvedenom znení.

3. Uznesením, č.k. 8Cb/35/2019-106 zo dňa 07.11.2019 tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca dňa 27.11.2019 odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením, č.k. 13Cob/230/2019 zo dňa 08.01.2020 zmenil napadnuté rozhodnutie okresného súdu tak, že neodkladné opatrenie v navrhovanom znení nariadil, keď dospel k záveru, že boli splnené kumulatívne stanovené podmienky pre jeho nariadenie.

4. Po vydaní rozhodnutia prvoinštančného súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dňa 08.11.2019 bola tunajšiemu súdu doručená zmena žaloby a zároveň zmena návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žalobca požadoval, aby súd zakázal žalovanému 2/ nakladať aj s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX, k.ú. I., obec I., okres I. (ďalej „nehnuteľnosti 2“), a to spôsobom špecifikovaným vo výroku tohto uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam bolo prevedené zo žalovaného 1/ na žalovaného 2/ za obdobných skutkových okolností ako v prípade nehnuteľností, ktoré boli predmetom pôvodného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca sa preto rozhodol, že aj v prípade týchto nehnuteľností si uplatní svoje práva z titulu konania osôb konajúcich za žalovaných 1/ a 2/ a rovnako sa bude domáhať určenia vlastníckeho práva žalovaného 1/ k nim, vrátane vydania neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o dôvody zakladajúce naplnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia tieto boli podľa žalobcu dané rovnako ako pre nehnuteľnosti 1/ tak ako sú popísané v žalobe, kde je stav a okolnosti ich prevodu napadnutého žalobou v spojení s jej doplnením fakticky rovnaký. To isté platí aj z hľadiska naplnenie naliehavého právneho záujmu, skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hrozbu negatívnych následkov, v prípade ak neodkladné opatrenie nebude súdom nariadené. V dôsledku zmeny žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa fakticky ešte navyšuje suma hroziacej škody, ktorá môže žalobcovi a žalovanému 1/ vzniknúť.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok („CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, nakoľko o doplnenom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol doposiaľ rozhodnuté, súd sa zaoberal otázkou, či boli v tejto veci splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia pričom berúc do úvahy právne závery Krajského súdu v Žiline prezentované v uznesení č.k. 13Cob/230/2019 zo dňa 08.01.2020 dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k nehnuteľnostiam evidovaným na LV. č. XXXX, k. ú. I. je dôvodný.

14. Neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, preto zásadným určovateľom je obsah návrhu. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je neodkladné opatrenie prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b/ tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie, c/ uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), d/ navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), e/ sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Samotné dokazovanie má v konaní o návrhu neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, t.j. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie neodkladného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana s odôvodením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti.

15. V posudzovanej veci žalobca požadoval nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal žalovanému 2/ vo vzťahu k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku tohto uznesenia (ďalej „predmetné nehnuteľnosti“), tieto nehnuteľnosti resp. ich spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudzit', založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V konaní vo veci samej sa žalobca domáha určenia, že výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností je žalovaný 1/. Žalobca existenciu potreby dočasne upraviť pomery strán konania požadovaným spôsobom odôvodnil spornosťou vlastníckeho práva, existenciou rizika, že žalovaný 2/ prevedie vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na tretie osoby, čím podstatne sťažuje resp. zmarí konanie vo veci samej a taktiež vznikom majetkových škôd a ujmy, ktoré by mu takýmto konaním žalovaného 2/ vznikli. Účelom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zachovanie existujúceho faktického a právneho stavu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam.

16. V rámci skúmania podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia sa súd primárne zaoberal otázkou, či žalobca v tomto štádiu konania osvedčil nárok, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana (t.j. vlastnícke právo žalovaného 1/ k predmetným nehnuteľnostiam a s

tým súvisiace jeho práva ako spoločníka žalovaného 1/). Z predložených listinných dokladov mal súd osvedčené, že žalobca je spoločníkom žalovaného 1/ s 50 % obchodným podielom, druhým spoločníkom s rovnakým obchodným podielom je Ing. R. P. a konateľom R. P.. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.02.2017 žalovaný 1/ konajúci prostredníctvom svojho konateľa previedol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného 2/, ktorého jediným spoločníkom a konateľom je Ing. R. P. (súčasne spoločník žalovaného 1/). Žalobca tvrdil, že kúpna zmluva je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi a rozpor so zásadou poctivého obchodného styku (§ 3 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka). Poukázal pri tom na personálne prepojenie medzi žalovaným 1/ a 2/, na skutočnosť, že k prevodu vlastníckeho práva došlo bez jeho vedomosti ako spoločníka s 50 % obchodným podielom, bez súhlasu riadne zvolaného valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného 1/ a navyše za kúpnu cenu 1 EUR, ktorá nezodpovedá všeobecnej cene týchto nehnuteľností zistenej znalcom v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 1T/102/2018, a to vo výške 365 000 EUR. Pokiaľ sa žalobca na základe týchto skutočností dožadoval určenia, že vlastníkom týchto nehnuteľností je žalovaný 1/, bol zároveň povinný osvedčiť naliehavý právny záujem na požadovanom určení ako základný procesný predpoklad každej určovacej žaloby (§ 137 písm. c/ CSP). Tento je daný vtedy, ak bez tohto určenia je ohrozené právo žalobcu, alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Vzhľadom k tomu, že žalobca je spoločníkom žalovaného 1/ s 50 % obchodným podielom, má súd za to, že prevodom nehnuteľností, ktoré žalovaný 1/ využíval na podnikateľskú činnosť a boli hlavným zdrojom jeho príjmov, do vlastníctva žalovaného 2/, by mohlo byť dotknuté jeho majetkové právo, keďže určenie (ne)existencie vlastníckeho práva žalovaného 1/ k predmetným nehnuteľnostiam môže mať vplyv na hodnotu jeho obchodného podielu, ktorá je priamo závislá od hospodárenia spoločnosti. Naliehavý právny záujem žalobcu bol teda osvedčený. Na základe tvrdení žalobcu a predložených dôkazov možno v tomto štádiu konania ustáliť, že nárok žalobcu na určenie vlastníckeho práva žalovaného 1/ k predmetným nehnuteľnostiam nie je očividne vylúčený.

17. Súčasne mal súd osvedčenú aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným 2/ ako druhú podmienku, splnenie ktorej sa vyžaduje pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca v návrhu síce neosvedčil žiadne reálne úkony žalovaného 2/ resp. jeho zámer s predmetnými nehnuteľnosťami akýmkoľvek spôsobom disponovať, avšak vzhľadom na opísané okolnosti, spojené so sporným prevodom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného 2/ (t.j. príbuzenské a personálne prepojenie medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, kúpna cena za nehnuteľnosti dohodnutá na sumu 1 EUR, napriek tomu, že ich reálna hodnota bola určená znaleckým posudkom na sumu 365 000 EUR, skutočnosť, že tieto nehnuteľnosti sa podieľali na ekonomickej a hospodárskej činnosti žalovaného 1/), možno dospieť k záveru, že existuje určitá hrozba, že by žalovaný 2/ mohol previesť predmetné nehnuteľnosti na tretie osoby, prípadne ich nejakým spôsobom zaťažiť. Takéto konanie žalovaného 2/ by výrazne negatívne zasiahlo žalobcu ako spoločníka pôvodného vlastníka nehnuteľností, najmä ak sa v konečnom dôsledku preukáže, že kúpna zmluva, ktorou došlo k prevodu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam na žalovaného 2/ je neplatná. Žalovanému 2/ v súčasnosti nič nebráni tomu, aby mohol s týmito nehnuteľnosťami ďalej disponovať, realizácia akýchkoľvek úkonov závisí len od jeho vôle, a preto je podľa názoru súdu potrebné, počas konania o určenie vlastníckeho práva zastabilizovať právny stav medzi žalobcom a žalovanými. Nariadením neodkladného opatrenia sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do výkonu práva žalovaného 2/ ako vlastníka nehnuteľností, keďže súd mu nezakázal držať a užívať tieto nehnuteľnosti, ale len obmedzil jeho vlastnícke právo tým, že mu zakázal zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami spôsobom vymedzeným vo výroku tohto rozhodnutia.

18. Po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností súd dospel k záveru, že v konaní bola osvedčená existencia takých okolností, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným 2/, v dôsledku čoho súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. O nároku na náhradu trov konania spojených s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rámci konečného rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.