

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7Csp/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202732  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619202732.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: V. O., K.. X.X.XXXX, I. O. O.-K. Q., W. B. XXXX/XX, o zaplatenie 645,54 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 645,54 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 14.7.2016 do zaplatenia.

II. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.4.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 645,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 14.7.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 3.2.2015 Zmluvu o pôžičke č. 6196458, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach vo výške 52,13 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1251,12 eur. Žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 573,43 eur.

2. Tunajším súdom bol dňa 24.5.2019 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7Csp/57/2019-28, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto súd uznesením zo dňa 15.10.2019 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil a následne vo veci nariadil pojednávanie.

3. Dňa 1.8.2019 doručil žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, pričom uznesením zo dňa 13.11.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, ktorej bola pohľadávka ako postupníkovi postúpená.

4. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, u ktorých bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím vo veci bez ich prítomnosti. Žalobe žiadal vyhovieť. Žalovaný bol o žalobe poučený oznámením o doručovaní písomnosti v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p.. Podľa § 116 ods. 3 C.s.p. bolo žalovanému doručené predvolanie na pojednávanie, ktoré žalovaný neprevzal. V zmysle § 180 C.s.p. súd preto pojednával v neprítomnosti sporových strán.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, na základe čoho zistil tento skutkový stav: Dňa 3.2.2015 bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom Zmluva o spotrebiteľskom úvere evid.

č. 6196458, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1000 €. Podľa zmluvy o úvere mal žalovaný úver splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 52,13 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1251,12 €. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto žalobca listom zo dňa 27.4.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 8.7.2016. Žalovaný dlžné splátky neuhradil.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písmeno a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Nesporné v konaní bolo, že medzi stranami bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere pričom tento právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre zmluvné strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Žalobca si splnil svoju povinnosť keď poskytol žalovanému úver, ktorý on prevzal, avšak nesplnil si svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy, so splatením splátok sa dostal do omeškania. V súlade so zmluvným dojednaním bol postup žalobcu, ktorý pristúpil k zosplatneniu úveru a následne k podaniu žaloby o zaplatenie v žalobe vyčíslenej pohľadávky.

13. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a to s poukazom na § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase jej uzatvorenia, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenie § 52 ods. 3 OZ v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy definuje dodávateľa ako osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Je nesporné, a žalobca to nenamietal, že v jeho prípade ide o osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný bol osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, bola fyzickou osobou a teda spĺňa kategóriu postavenia spotrebiteľa. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z.z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že žalobca

ako veriteľ predmetnej pohľadávky je veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

14. Ako už bolo vyššie uvedené, súd vzal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje také neprijateľné podmienky, ktoré by mali mať za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Súd z dokazovania vzal za preukázané, že žalovaný, ako dlžník, bol s obsahom zmluvy riadne oboznámený. Táto je jasne a čitateľne formulovaná (jedná sa o typovú zmluvu vopred pripravenú žalobcom), súd má teda zato, že so zmluvou a zmluvnými podmienkami súhlasil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom.

15. Z výsledkov dokazovania je nesporné, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej úverovej zmluvy - splatenie úveru po jej zosplatnení nesplnil, čo bolo v konaní nesporné, a preto súd v závere konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený, nakoľko žalovaný nepristúpil k zaplateniu nesplatennej časti pôžičky s príslušenstvom ani napriek výzvam žalobcu. Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia predloženými dôkaznými listinami, ktoré preukazujú správnosť požadovaného nároku žalobcu. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Okrem povinnosti zaplatiť istinu priznal žalobcovi ním požadovaný zákonný úrok z omeškania z dlžnej istiny, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. omeškania vo výške 5,00 % ročne z priznanej istiny a to tak ako to požadoval žalobca počnúc od 14.7.2016 do zaplatenia.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 100%, súd preto rozhodol, že má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.