

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12P/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120201548  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120201548.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci navrhovateľa: W. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. X, E., zastúpený: JUDr. Barbora Roštárová - AK, Radničné nám. 1, Pezinok, o rozvod manželstva s W. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. X, E., a o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: V. W., nar. XX. XX. XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13. 02. 2020 sa manžel domáhal rozvodu manželstva s manželkou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

2. Lustráciou v súdnom registri tunajší súd zistil, že na Okresnom súde Trnava je vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, uvedenej v záhlaví tohto uznesenia, vedené súdne konanie, ktoré začalo skôr ako toto konanie, a to konanie sp. zn. 31P/73/2019, predmetom ktorého je rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V konaní vedenom pod sp. zn. 31P/73/2019, vydal tunajší súd dňa 29. 01. 2020 uznesenie, č. k. 31P/73/2019-13, ktorým konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrhu. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko navrhovateľ dňa 10. 02. 2020 podal proti uzneseniu sťažnosť, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté.

3. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Keďže na Okresnom súde Trnava toho času už prebieha iné konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, a to pod sp. zn. 31P/73/2019, v ktorom síce bolo rozhodnuté vo veci, avšak konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, pričom toto konanie bolo začaté skôr ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/12/2020, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 159 CSP a neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 12P/12/2020 pre litispendenciu zastavil.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).