

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617010087
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8617010087.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária Tvrdíková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2020, v trestnej veci proti obž. D. M. a spol., pre zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. Zákona a iné takto

r o z h o d o l

Obžalovaní:

- 1/ D. M., nar. XX.XX.XXXX v T., trvalé bydlisko T.,
- 2/ E. M., nar. XX.XX.XXXX v T., trvalé bydlisko A. XX, okres J.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaní: D. M. a E. M.

v bode 1/ rozsudku:

dňa 19.10.2016 v čase okolo 19.00 hod. pod vplyvom alkoholu najprv pred domom č. XX v obci A., okr. J., kde obaja bývajú v samostatných izbách s vlastnými vchodmi, fyzicky napadli svojho brata R. M. pred dverami do jeho samostatnej obytnej časti tak, že D. M. ho udrel dreveným kolíkom po hlave, na čo R. M. vošiel späť do svojej obytnej miestnosti, kde za ním bez jeho súhlasu prišli obaja obvinení a tam ho E. M. udrel hrncom po hlave, v dôsledku čoho R. M. spadol na zem a tam ho obaja vzájomne napádali, udierali päšťami rúk a kopali po celom tele,

obžalovaný: D. M.

v bode 2/ rozsudku:

dňa 19.10.2016 v čase okolo 19.00 hod. po skončení útokov na svojho brata R. M. vyjdúc pred uvedený rodinný dom sa D. M. vyhrážal manželke R. M., a to O. M., že zabije ju aj celú rodinu, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní, a preto sa schovala v dome,

t e d a

Obžalovaní D. M. a E. M.

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a taký čin spáchali voči chránenej osobe - blízkej osobe ,

Obžalovaný D. M.

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe.

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný D. M.

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona
- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Obžalovaný E. M.

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. Zákona

r o z h o d o l :

- Obž. D. M.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/, c/, d/ Tr. zákona ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

- Obž. E. M.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 Tr. zákona s výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal na tunajší súd dňa 29.03.2017 obžalobu číslo Pv 415/16/7712-69 na obvineného D. M. pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písm. b/ Tr. zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3, písm. a/ Tr. zákona a na obvineného E. M. pre skutok kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3, písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.10.2016 v čase okolo 19.00 hod. pod vplyvom alkoholu najprv pred domom č. XX v obci A., okr. J., kde obaja bývajú v samostatných izbách s vlastnými vchodmi, fyzicky napadli svojho brata

R. M. pred dverami do jeho samostatnej obytnej časti tak, že D. M. ho udrel dreveným kolíkom po hlave, na čo R. M. vošiel späť do svojej obytnej miestnosti, kde za ním bez jeho súhlasu prišli obaja obvinení a tam ho E. M. udrel hrncom po hlave, v dôsledku čoho R. M. spadol na zem a tam ho obaja vzájomne napádali, udierali päťami rúk a kopali po celom tele a po skončení útokov vyjdúc pred uvedený rodinný dom sa D. M. vyhrážal manželke R. M. a to O. M., že zabije ju aj celú rodinu, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní a preto sa schovala v dome.

2. Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní D. M. a E. M. urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písm. a/ Tr. poriadku, že sú nevinní zo skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe.

3. Na hlavnom pojednávaní tak súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných D. M. a E. M., výsluchom svedkov - poškodených R. M. a O. M., výsluchom svedka R. M., výsluchom znalkyne MUDr. P. M. a znalca MUDr. E. P., znaleckým posudkom číslo 274/2016 znalkyne MUDr. P. M. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zápisnicou o ohliadke miesta činu, s plánkom a fotodokumentáciou, fotodokumentáciou zranení poškodeného R. M., predbežnou lekárskou správou zo dňa 19.10.2016 MUDr. Radovana Ledváka, záznamami o dychovej skúške obžalovaných, správou Obce A. zo dňa 13.12.2016, záznamom hliadky z 19.10.2016, odpismi z registra trestov a výpismi z evidencie priestupkov, spismi OS Svidník sp. zn. 9Tp/1/2016 a 0T/14/2016.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

5. Obžalovaný D. M. vo svojej výpovedi uviedol, že v kritický deň prišiel domov pred siedmou večer a R. M. zobral sprej a nastriekal mu ho do očí pred dverami. Vtom prišla jeho manželka O. aj s dcérou a R. na nich zavolať, aby hneď volala žandárov. On R. vôbec neudrel. Taktiež nebol dnu v jeho miestnosti. E. ho odstrčil od dverí, lebo chcel ísť dnu a povedal mu, že R. má už dosť. Pochopil to tak, že E. ho už zbil. V ten deň bol opitý, ale pamätal sa na to.

6. Podľa § 258 odsek 4 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného D. M. zo dňa 20.10.2016, kde uviedol, že po príchode k domu videl ako sú u brata R. otvorené dvere. Vošiel dnu do jeho ubytovacích priestoroch a uvidel ho ležať na zemi a brat E. stál pri ňom. Brat E. mu povedal, aby šiel vonku, preto sa otočil a išiel von a vtedy sa musel brat R. postaviť na nohy a zrazu mu striekol sprej tzv. slzák do očí. On sa uhol a zasiahol mu iba ľavé oko. Oko ho začalo štipať, to ho nazlostilo a preto do brata R. sotil a on spadol na zem znova uprostred jeho izby, kde ležal aj predtým, ako sa cez otvorené dvere dostal. Na to z izby odišiel. Nevedel čo sa stalo pred jeho príchodom, prečo R. ležal na zemi. Domýšľal sa, že sa zrejme pobili s bratom E., nakoľko R. stále vyvoláva spory okolo domu. Ako vyšiel von, tak uvidel, ako k nim prichádza z vonku jeho manželka O.. To, že sa jej mal vyhrážať smrťou, si nepamätá. V tom čase bol opitý. Obžalovaný D. M. nevedel vysvetliť, prečo v prípravnom konaní vypovedal, že R. spadol.

7. Na návrh prokurátora bola čítaná konfrontácia medzi obžalovaným D. M. a poškodeným R. M., kde obžalovaný uviedol že keď sa blížil k dverám R., tak brat D. stál naľavo od dverí R. a R. stál v pootvorených dverách. Keď bol ostriekaný sprejom, utieral si oči a v zlosti chytil brata R. a sotil ho do vnútra jeho príbytku. Na to dvere privrel. R. to nedalo, dvere nejako pootvoril a vtedy k nemu pristúpil D. a vrátil R. dnu do jeho príbytku. Tam začalo aj fyzické napádanie s tým, že navzájom sa napádali R. aj D., teda udierali sa rukami, päťami, napokon sa nejako chytili za odev a napokon R. spadol na zem a R. s D. sa na zemi bili. On sa snažil od neho R. odtiahnuť, veľmi sa mu nedarilo, no napokon ho odtiahol a keď bol tak na polovici cesty von pri vnútorných dverách, tak R. sa pomaly zo zeme postavil. Tu sa mu však brat D. vytrhol a znova napadol R.. R. v dôsledku jeho úderov spadol na zem. V určitom momente tohto fyzického napádania si uvedomil, že je poliaty vodou. To sa stalo vtedy, keď brat D. chytil hrniec s vodou, ktorý stál na piecke, vodu vylial už na ležiaceho, či pomaly vstávajúceho R., zaútočil týmto prázdny hrncom a udrel ho po hlave. Vtedy ich začal od seba oddeľovať, až ich nakoniec od seba oddelil a D. vytiahol von pred dvere. Na to prišla manželka R. s dcérou, všetci sa hádali a bol tam veľký krik, no čo presne sa kričalo, si nepamätal.

8. Na návrh prokurátora bola prečítaná konfrontácia medzi obž. D. M. a svedkom R. M. zo dňa 7.12.2016. Obž. D. M., zotrval na tom, že poškodeného R. on kolíkom po hlave neudrel.

9. Obžalovaný E. M. vo svojej výpovedi uviedol, že v kritický deň ho matka poslala do obchodu a tam bol už D., ktorý sa na neho vykričal. Potom sa vrátil domov k matke s nákupom. V čase, keď počul krik, tak

bol s matkou v kuchyni, predtým vybaľoval nákup. Keď počul krik, vyšiel z kuchyne, urobil menší oblúk a zastal pred oknom a pozeral, čo sa deje. Brat R. dopoly otvoril dvere a videl, že R. sa háda s D.. Prišiel bližšie a videl R., že má v ruke drevo a aj sprej. Brat D. mu povedal, čo to robí a dvakrát ho buchol slabo po tvári. On chytil brata R. a posunul ho dovnútra. D. ho potom chytil a spolu sa so R. pobili. Vtedy začal brániť D., aby sa pobil so R.. On R. neodrel, potom ešte videl, ako sa D. bije so R. pri peci. Potvrdil, že R. mu striekol do očí sprej a tiež, že ho udrel drevom po ruke. R. sa naťahoval po hrnčeku na piecke a D. mu v tom bránil, zobral hrnček a udrel ho trochu ním po hlave. R. spadol na zem. Keď ho brat R. ťahal za oblečenie, tak ho raz buchol po hlave, aby mu dal pokoj. Keď prišla manželka R. O., vie, že D. jej vtedy niečo hovoril v tom zmysle, že ju zabije.

10. Podľa § 258 odsek 4 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného E. M. zo dňa 20.10.2016, kde uviedol, že keď došla R. manželka O., on ju upozornil, aby išla ku R., že sa pobili s D. a vtedy D. na O. začal vykrikovať, že ju zabije a podobne. Obžalovaný E. M. sa k tomu vyjadril, že to boli iba slabé nadávky. Obžalovaný uviedol, že to bolo tak, ako vtedy vypovedal. Taktiež bola prečítaná výpoveď obžalovaného E. M. zo dňa 25.11.2016, ku ktorej obžalovaný uviedol, že v podstate vtedy vypovedal tak ako na hlavnom pojednávaní.

11. Poškodený R. M. vo svojej výpovedi uviedol, že celé nehody nastali už v tento deň a to v dvoch prípadoch. Bol pomôcť kamarátovi porezať drevo, potom porezal drevo aj doma a už tam bol krik v súvislosti s domom. Potom šiel ešte do obchodu po pivo a keď sa vrátil domov, vonku bola hádka medzi oboma obžalovanými, ktorí na neho kričali. On ich upozorňoval, aby sa správali slušne, ale pre istotu zobral psa a priviedol si ho pred vchodové dvere. Nevie akým spôsobom alebo kto ho udrel prvý, ale dostal úder do hlavy a tak spadol o zárubne dverí v predsieni a hneď ušiel do svojho domu. Mal slzák, ktorý použil najprv voči E. a potom aj voči D.. Vtedy ku nemu pristúpil E., ktorý do neho buchol a on spadol opäť do izby, vtedy priskočili ku nemu obaja obžalovaní a začali ho udierať rukami aj nohami. E. vtedy zobral hrniec, v ktorom bola voda a týmto ho udrel. Nepamätal sa koľkokrát sa to stalo a zase ho bili a kopali. Keď to ustalo, prišla k nim jeho manželka, ktorá bola s dcérou na nákupoch v obchode. Predtým stála vonku ešte jeho matka, ktorá na oboch obžalovaných zakričala, že ide jeho manželka. Keď obžalovaní zbadali jeho manželku, ušli vonku. E. začala nadávať, čo sa stalo, pričom obaja obžalovaní začali na ňu kričať, že ju zabijú a aj celú jeho rodinu.

12. Podľa § 264 ods. 1 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď poškodeného R. M. zo dňa 20.10.2016 a dňa 16.11.2016, v ktorej uviedol, že keď išiel po drevo, vtedy povedal bratovi E., aby mu dal pokoj a následne naňho zaútočil D., ktorý ho udrel dreveným kolíkom po hlave. Kolík musel zobrať z neďalekej kopy sena. E. vzal z piecky hrniec, ktorým ho udrel po hlave. Poškodený R. M. k tomu uviedol, že nevie či bol udretý kolíkom, ale drevo bolo po blízku, tak preto to v prípravnom konaní uviedol.

13. Poškodená O. M. vo svojej výpovedi uviedla, že nakoľko obaja obžalovaní sú jej švagrami, využíva svojho práva a pred súdom vypovedať nebude.

14. Podľa § 263 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď poškodenej O. M. zo dňa 16.11.2016, kde uviedla, že vo večerných hodinách dňa 19.10.2016 sa vracala k domu a keď sa k nemu približovala, už spoza mosta počula krik a hádku pri ich dome. Keď došla k domu videla, ako pred domom stojí švagor E.. Tento búchal po dverách a aj čosi kričal, ale čo to si už nepamätá. O chvíľu na to k ním podišiel aj švagor D. a keď prišiel k nim, tak sa im začal vyhrážať, že zabije ju aj deti. Bol agresívny a približoval sa smerom ku nej. Medzitým sa vyhrážal a ona vycítila, že on ako keby ju chcel udrieť. Na to však zasiahol švagor E. a D. odtiahol nabok. Po vojení do domu zbadala manžela, ktorý stal pri dverách a ktoré jej práve otvoril, že je zranený a videla, že ma zranenie na hlave a má na nej krv. Povedal jej iba, že obaja bratia boli dnu, u nich v dome a že ho nabili. Vtedy jej ešte povedal aj to, že D. ho udrel po hlave drevom pred vstupnými dverami do domu.

15. Svedkyňa R. M. vo svojej výpovedi uviedla, že u nich sú problémy, ktoré súvisia s rodinným domom a majetkom. Dňa 19.10.2016 u nich bola polícia v troch prípadoch. V neskorých popoludňajších hodinách bol syn D. veľmi nazlostný, pretože dostal jednu zásielku, kde mu bola uložená vysoká pokuta. D. odišiel do krčmy, kde ešte niečo popil. Nevie čo sa presne odohralo, ale vie, že jej syn R. napadol oboch obžalovaných tým spôsobom, že im nastriekal slzný plyn do očí. Mal pripravený nôž aj sekeru, kde chcel ublížiť obom obžalovaným. Vtedy bola privolaná hliadka po tretíkrát. Je pravdou, že obaja obžalovaní boli v byte poškodeného, ale prečo tam išli, to uviesť nevedela. Dokonca aj skutočne syna E. zobrala

preč, aby sa niečo medzi nimi nestalo. Syn E. vošiel do bytu R. z toho dôvodu, aby vytiahol D. von, pretože ten sa bil so R. a to jej povedal syn E.. Ona to nevidela. Syn R. býval v dome neoprávnene po dobu 5 rokov a ona ho vyhľadala z domu, ale on tam stále zostal.

16. Znalkyňa MUDr. Kornélia Fabišíková vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný E. M. v čase spáchania skutku netrpel a ani toho času netrpí na žiadnu duševnú chorobu, ani poruchy v zmysle psychózy. U obvineného ide o simplexnú, jednoducho štruktúrovanú osobnosť s rozumovými schopnosťami v pásme podpriemeru. Ide o trvalé zníženie rozumových schopností vplyvom málo podnetného sociokultúrneho prostredia, z ktorého obvinený pochádza. Podľa dychovej skúšky sa obžalovaný E. M. v čase skutku nachádzal v stave jednoduchej podnapitosti. Jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola zachovaná. Podstatné zníženie, ani vymiznutie týchto schopností v čase skutku u obžalovaného nezistila. U obžalovaného ide o škodlivý konzum alkoholu s počínajúcou závislosťou na úrovni II.- III. vývinovej fázy podľa Jellinekovej klasifikácie. Nedoporučila uložiť ochranné protialkoholické liečenie pre negatívny postoj obžalovaného k liečbe, nakoľko by nespĺnilo svoj účel. Obžalovaný bagatelizuje svoj konzum alkoholu, absentuje u neho náhľad. Nezistila u obžalovaného konzum drog. Ochranné protitoxikomanické liečenie nie je potrebné. Psychický stav obžalovaného je aktuálne stabilizovaný bez psychotických prejavov, kognitívne funkcie sú zachované a je schopný chápať zmysel trestného konania a podrobiť sa procesným úkonom v rámci trestného konania. Obžalovaný nie je duševne chorý a jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť ani pre neho samotného nebezpečný.

17. Pokiaľ sa týka obž. D. M. znalkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný D. M. v čase spáchania skutku, aj v súčasnej dobe trpí na duševnú poruchu, ktorá je trvalá a ktorá vznikla následkom vážneho úrazu, ktorý obžalovaný utrpel v roku 2009 po páde z 10 metrovej výšky. Obžalovaný bol bezprostredne po úraze niekoľko dní v kóme. Následne bol niekoľko mesiacov hospitalizovaný v rôznych nemocniciach na území Českej republiky. Tam aj v dôsledku úrazu začal navštevovať psychiatricku, ktorá mu diagnostikovala Postkomočný syndróm a poúrazovú demenciu ľahkého stupňa. Obžalovaný od roku 2011 do roku 2014 navštevoval psychiatra MUDr. Korbu vo Svidníku s diagnózou Organická porucha osobnosti a Postkomočný syndróm. Postkomočný syndróm vzniká po otrase mozgu a zahŕňa celý rad nesúrodých príznakov, ako sú bolesti hlavy, závraty, únava, podráždenosť, poruchy koncentrácie, znížená výkonnosť pri duševnej práci, znížená tolerancia na alkohol, nespavosť, znížená tolerancia stresu, emočného vzrušenia. Tento stav je reverzibilný (t.j. prechodný s návratom do normálu) aj po ťažkých komóciách (otrasoch) mozgu dochádza k plnej úzdruve najpozdejšie do niekoľkých mesiacoch. Čo sa týka organickej poruchy osobnosti vplyvom ochorenia, poškodenia, alebo dysfunkcie mozgu, dochádza k zreteľnej zmene navyknutých vzorcov správania s abnormnými prejavmi emócií, potrieb a impulzov, rovnako aj poznávania a myslenia. Zmena osobnosti a správania je reziduálna (t.j. trvalá). Takíto jedinci sú emočne labilní, podráždení, často u nich dochádza k výbuchom hnevu a agresivity, uvoľnene vyjadrujú svoje potreby bez ohľadu na okolnosti alebo sociálne konvencie. Môžu sa dopúšťať asociálnych trestných činov, sú u nich narušené kognitívne funkcie najmä v oblasti plánovania a predvídania pravdepodobných osobných a sociálnych súvislostí. Jedná sa o trvalé povahové zmeny. V prípade agresivity, alebo iných porúch správania sa doporučuje liečba psychofarmakami. Ľahká demencia, ktorá mu bola diagnostikovaná len českou psychiatrickou je charakterizovaná miernym poklesom pamäti a zhoršením schopnosti učiť sa novým veciam a sťaženým vybavovaním najmä nových informácií, sebestačnosť nie je zásadne narušená. Obžalovaný D. M. sa v čase skutku nachádzal v stave jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa. Vzhľadom na organickú poruchu osobnosti hodnotí ovládaciú schopnosť obžalovaného v čase skutku, kedy sa nachádzal aj pod vplyvom alkoholu, ako podstatne zníženú. Jeho rozpoznávací schopnosť bola zachovaná. Užívanie alkoholu potencuje negatívne emocionálne prežívanie a osobnostné charakteristiky obžalovaného. Pod vplyvom alkoholu u obžalovaného dochádza k vystupňovaniu impulzivity a agresívnych prejavov konformne jeho štruktúre osobnosti. Zdôrazňované chýbanie či neúplnosť spomienok na inkriminovanú dobu, ak nie je simulované, je spôsobené výpadkom pamäti, zapríčineným tzv. alkoholickým okienkom. Tento jav je len poruchou fixácie spomienok pri opitosti stredne ťažkého stupňa, avšak z forenzného hľadiska je nevýznamný. U obžalovaného D. M. zistila chronický alkoholizmus so závislosťou s poruchami správania v zmysle agresivity pod vplyvom alkoholu. Vzhľadom na poruchu osobnosti a negatívny postoj obžalovaného k liečbe nedoporučuje uložiť mu ochranné protialkoholické liečenie, lebo by nespĺnilo svoj účel. Ochranné protitoxikomanické liečenie nie je potrebné. Obžalovaný s ohľadom na jeho osobnostnú štruktúru a intelektovú úroveň v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania a je schopný zúčastniť sa trestného konania. Pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického

bez adekvátnej psychiatrickej liečby by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný. Vzhľadom na zistenú organickú poruchu osobnosti s trvalou zmenou povahových negatívnych čŕt (so sklonom k explozivite, impulzivite, agresivite) pri súčasnom konzume alkoholických nápojov (piva), sa aj v budúcnosti môže dopúšťať obdobnej trestnej činnosti. Za účelom tlmenia afektívnych prejavov je u obvineného indikované nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

18. S fotodokumentácie postavy poškodeného R. M. vyplýva, že bol zranený na hlave, na bedrovom kĺbe a na pravej ruke. Z predbežnej lekárskej správy zo dňa 19.10.2016 MUDr. Radovana Ledváka vyplýva, že ide o tržnú ranu na temene hlavy vpravo, hematóm na čele vpravo, pomliaždenie sánky, pomliaždenie ramena a predlaktia, pričom ide o ľahké poranenia s predpokladanou dobou liečenia a pracovnej neschopnosti do 7 dní.

19. Z výpovede svedka MUDr. Martina Kováča znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vyplynulo, že vyšetrením R. M. zistil tržnozmliaždenú ranu na temene hlavy vpravo, pomliaždenie a krvnú podliatinu v čelovej oblasti vpravo, pomliaždenie sánky, pomliaždenie pravého predkolenia a pomliaždenie driekovej oblasti vpravo. Tieto poranenia boli spôsobené tupými a tupohranatými predmetmi o užšej i širšej kontaktnej ploche, ktoré pôsobili na uvedené oblasti malou až strednou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať z najväčšou pravdepodobnosťou pri najmenej jednom údere do oblasti hlavy, bližšie neurčeným tupohranatým predmetom (napríklad dreveným kolíkom alebo plechovým hrncom), ako aj pri viacerých úderoch do uvedenej oblasti poškodeného zatvorenou dlaňou (päšťou) spôsobenou druhou osobou, ako aj pri kopnutí nohou druhej osoby po páde poškodeného na zem. Ide o poranenie ľahké, ktoré si vyžadujú špecifickú chirurgickú liečbu spojenú s dezinfekciou rany, jej zošitím, užívanie liekov a masť na tlmenie bolesti a urýchlenie vstrebávania opuchu, pričom k úplnému vyhojeniu spravidla dochádza za 5 až 6 dní. V prípade, že by poškodený pracoval, potom by jeho práceneschopnosť mohla trvať 5 až 6 dní. Podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie poškodený nebol v čase po úraze práceneschopný. Nepredpokladal vznik trvalých následkov.

20. Podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

21. Podľa § 194 odsek 3 písm. a/ Tr. zákona, odňatím slobody na 3 roky až 8 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 voči chránenej osobe.

22. Toto ustanovenie chráni nedotknuteľnosť obydlia. Do obydlia nemožno vstúpiť bez súhlasu toho, kto tam býva. Zákon chráni domovu slobodu, tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na bývanie. Užívateľ domu alebo bytu je chránený aj proti vlastníkovi. Objektom tohto trestného činu je domova sloboda zaručená ústavou SR. V zmysle § 122 odsek 5 Tr. zákona trestný čin je spáchaný v obydli, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté. Z výpovedi obžalovaných ako aj poškodených vyplynulo, že obž. D. M. a E. M. a poškodený R. M. bývajú v jednom dome avšak s tromi samostatnými vchodmi a preto prírbytok každého z nich treba považovať za samostatné obydlie.

23. Z vniknutia obžalovaných do obydlia poškodeného, obžalovaných usvedčuje jednak výpoveď poškodeného R. M., ale aj samotné výpovede obžalovaných aj napriek tomu, že vo výpovediach obžalovaných ako aj poškodených je viacero rozporov. Z výpovede však jednoznačne vyplynulo, že potom čo poškodený nastriekal obžalovaným sprej do očí, čo ich nazlostilo, obžalovaný E. M. sotil do poškodeného, ktorý stál pri dverách svojho obydlia, na čo potom do svojho obydlia spadol a tam za nim vošli obžalovaní, ktorí ho tam začali biť, o čom svedčia početné zranenia, tak ako to vyplýva aj z výpovede svedka MUDr. Martina Kováča. Nakoľko poškodený R. M. je bratom obžalovaných, je vo vzťahu k nim blízkou osobou v zmysle ustanovenia § 127 odsek 4 Tr. zákona, ktorá má status chránenej osoby podľa § 139 odsek 1 písm. c/ Tr. zákon, preto konanie obžalovaných naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 3 Tr. zákona.

24. Podľa § 360 odsek 1 Tr. zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na 1 rok.

25. Podľa § 360 odsek 2 písm. b/ Tr. zákona odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky sa páchatelia potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

26. Toto ustanovenie poskytuje trestnoprávnu ochranu pokojnému občianskemu spolužitiu pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy.

27. Z výpovedi obžalovaného E. M., poškodených R. M. a O. M. vyplynulo, že obžalovaný D. M. sa poškodenej O. M. vyhrážal, že ju zabije a tiež aj jej deti. Správal sa agresívne, čo v poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, ako aj o život a zdravie svojej rodiny.

28. Obžalovaný D. M., tak naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko poškodená O. M. je jeho švagrinou a táto osoba je vo vzťahu k obžalovanému blízkou osobou v zmysle § 127 odsek 4 Tr. zákona, ktorá ma status chránenej osoby podľa § 139 odsek 1 písm. c/ Tr. zákona. Tohto prečinu sa obžalovaný dopustil vo forme priameho úmyslu, pretože vedel, že svojím konaním naruší záujem chránený trestným zákonom a aj ho narušiť spôsobom stanoveným v trestnom zákone chcel.

29. Pri určovaní druhu a výmeru trestu obžalovaným sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestných činov a jeho následkom, zavinením, poľahčujúcimi okolnosťami, osobami páchatelov, ich pomermi a možnosťou ich nápravy.

30. Obžalovaný D. M. bol uznaný vinným z jedného prečinu a jedného zločinu pričom najprísnejšie trestný z nich bol zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 3 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 3 až 8 rokov. U obžalovaného súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že už bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Na priťažujúcu okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona súd neprihliadol, keďže táto okolnosť už mala za následok zvýšenie hornej hranice trestnej sadby v dôsledku použitia tzv. asperačenej zásady. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, bol tak u obžalovaného 0:1 v prospech priťažujúcich okolností a preto súd aplikujúc ustanovenie § 38 odsek 2 a 4 Tr. zákona ukladal trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby 4 roky a 8 mesiacov. Pri trestnej sadzbe 3 až 8 rokov sa pri prevahe priťažujúcich okolností zvýšila dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu z rozdielu hornej a dolnej hranice, t.j. jednu tretinu z 5 rokov (8- 3 = 5 rokov). Týchto trestných činov sa obžalovaný dopustil dvoma skutkami a preto súd v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona aplikoval tzv. asperačnú zásadu, v zmysle ktorej sa horná hranica tr. sadzby 8 rokov zvýšila o jednu tretinu, t.j. o 2 roky a 8 mesiacov. Horná hranica tak predstavuje 10 rokov a 8 mesiacov a dolná hranica 4 roky a 8 mesiacov. Podľa druhej vety § 34 ods. 6 Tr. zákona súd musel ukladať trest odňatia slobody.

31. Za primeraný trest súd u obžalovaného považoval trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Tento trest je spôsobilý naplniť tak svoju výchovnú, represívnu ako aj preventívnu funkciu. Je taktiež primeraný okolnostiam spáchania zločinu. Súd považoval za primeraný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby. Súd prihliadol aj na to, že trestné činy spáchal obžalovaný v skúšobnej dobe a teda dôjde k premene jeho podmieneného trestu odňatia slobody.

32. Vzhľadom na to, že obžalovaný D. M. v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon trestu zaradil podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

33. Súd zároveň uložil obž. D. M. ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré vo svojom znaleckom posudku navrhla znalkyňa MUDr. Kornélia Fabišková, nakoľko vzhľadom na zistenú organickú poruchu osobnosti s trvalou zmenou povahových negatívnych čŕt (so sklonom k explozivite, impulzivite, agresivite) pri súčasnom konzume alkoholických nápojov (piva) je pobyt obžalovaného na slobode z hľadiska psychiatrického bez adekvátnej psychiatrickej liečby pre spoločnosť nebezpečný.

34. U obžalovaného E. M. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Súd nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona a teda, že by pred spáchaním

trestného činu viedol riadny život, aj keď ako vyplýva z jeho registra trestov nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR je zrejme, že tento bol až v 10 prípadoch priestupkovo postihnutý a to predovšetkým za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa obžalovaný zväčša dopustil voči svojmu bratovi poškodenému R. M., ako aj príslušníkom jeho rodiny.

35. Trestná sadzba za spáchaný zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 3 Tr. zákona je trest odňatia slobody na 3 až 8 rokov. Uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov je trestom pri dolnej hranici trestnej sadzby, čo súd hodnotí ako primeraný vzhľadom na okolnosti spáchania trestného činu a osobu páchatela.

36. Vzhľadom na to, že obž. E. M. doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho na výkon trestu zaradil podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

37. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho

vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.