

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/54/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200671  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8616200671.5

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX D., právne zastúpený advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanej B. E. C., F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. H. X, XXX XX C., právne zastúpená advokátom JUDr. Andrej Gara, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 8C/22/2016-718 zo dňa 02. 02. 2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 8C/22/2016-780 zo dňa 21.08.2023, takto

### rozhodol:

- Potvrdzuje uznesenie v znení jeho opravného uznesenia v napadnutom výroku III.
- Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnom skončení veci samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že cit.:

„I. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

III. Žalovanej priznáva proti žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 262 ods. 1, § 391 ods. 2, § 396 ods. 1, 2, § 453 ods. 1, 3, § 255 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

3. V odôvodnení konštatoval, že v prípade sporu o ochranu osobnosti sa za základné považuje rozhodnutie, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté (došlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobcu). Výška (rozsah) priznaného plnenia (napr. náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch) je potom druhotná a nadväzujúca. Úspech vo veci sa teda skúma čo do právneho základu, a nie čo do výšky priznaného nároku. Žalobcu v takejto veci treba považovať za plne procesne úspešného, keďže mal plný úspech čo do základu uplatneného nároku, pričom výška plnenia, vyplývajúca z tohto ich procesného úspechu, závisela výlučne od úvahy súdu. Základné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania vyjadrené v § 255 CSP (zásada úspechu v konaní) nevyklučuje rôzny pomer úspechu v jednotlivých fázach konania – prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho, ktorý by vyústil do rozhodnutia o nároku

na náhradu trov jednotlivých konaní (§ 262 ods. 1 CSP) tromi samostatnými výrokmi. Takéto rozhodnutie potom tvorí základ pre rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom uvedeným v § 262 ods. 2 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol úspešný čo do právneho základu, súd prvej inštancie rozhodol o trovách prvoinštančného konania tak, že žalobcovi priznal proti žalovanej náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, a to vzhľadom k tomu, že Krajský súd v Prešove uznesením 19Co/28/2022-704 zo dňa 23.8.2022 potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 8C/22/2016-473 zo dňa 17.10.2019 (okrem výroku V. o trovách konania), proti ktorému podali žalobca proti výroku IV. a žalovaná proti všetkým ostatným výrokom rozsudku odvolanie, preto nemožno konštatovať úspech ani jednej zo strán sporu. Vzhľadom na uvedené rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Okresný súd Svidník napadnutým opravným uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. Opravuje označenie formy rozhodnutia v záhlaví rozhodnutia Okresného súdu Svidník č. k. 8C/22/2016-718 zo dňa 2.2.2023 tak, že správne má byť uvedené:

#### U Z N E S E N I E

II. Opravuje označenie formy rozhodnutia vo výroku I. a III. petitu rozhodnutia, v bode 20., 21. a 22. odôvodnenia a v poučení rozhodnutia Okresného súdu Svidník č. k. 8C/22/2016-718 zo dňa 2.2.2023 tak, že namiesto slova "rozsudok" má byť správne uvedené: "uznesenie".“

V zostávajúcej časti zostáva rozhodnutie tunajšieho súdu nezmenené.“

5. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku III. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že závery súdu prvej inštancie ohľadom trov dovolacieho konania nemá oporu v zákone a je v rozpore so základnou zásadou Civilného sporového poriadku, a to zásadou úspechu v konaní. Považuje za absurdné a nespravodlivé, aby bol zaviazaný k náhrade trov dovolacieho konania za situácie, kedy bol v konaní úspešný a tieto vznikli iba na základe toho, že súd neodôvodnil rozhodnutie náležite. Navyše, aj opätovným rozhodnutím odvolacieho súdu bol rozsudok súdu prvej inštancie, okrem výroku o trovách konania, potvrdený, odvolací súd tak nedospel k inému záveru než vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí. Navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť v súlade s jeho odvolacím návrhom.

6. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná. S odvolaním žalobcu nesúhlasí. Má za to, že súd prvej inštancie o trovách dovolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP a zásadou úspechu vo veci. Poukázala na závery vyplývajúce z uznesenia Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 453/2019 zo dňa 19.11.2019. Navrhla rozhodnutie v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Uplatnila si trov odvolacieho konania.

7. K vyjadreniu žalovanej zaslal repliku žalobca. Poukázal na to, že bol v predmetnom konaní úspešný, nepriznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je moderačným právom súdu, preto aj v prípade len čiastočného, formálneho úspechu žalobcu prichádza do úvahy plná náhrada trov konania. V ostatnom zotrval na svojich doterajších vyjadreniach a návrhoch.

8. K replike žalobcu zaslala dupliku žalovaná. Uviedla, že podaným dovolaním sa domáhala zrušenia rozhodnutia odvolacieho súdu a jeho vrátenia na ďalšie konanie, čo aj v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/237/2021 zo dňa 27.04.2022 dosiahla. Je podľa nej zrejmé, že v rámci dovolacieho konania dosiahla plný úspech. Zdôraznila, že Civilný sporový poriadok nevyklučuje rôzne pomery úspechu v jednotlivých fázach konania. V prípade, že by žalobcovi bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania, bolo by to v rozpore s ust. § 255 CSP. V ostatnom zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach a návrhoch.

9. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie žalobcu bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 písm. m/ CSP), preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl.

CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

11. Keďže odvolanie nebolo podané proti I. a II. výroku uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania, tieto výroky v zmysle ust. § 367 CSP nadobudli právoplatnosť.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty žalobcu predostreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti pre priznanie nároku na náhradu trov dovolacieho konania žalovanej proti žalobcovi v celom rozsahu.

13. Odvolací súd po preskúmaní uznesenia v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku III. ako aj celého obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť, a preto nemôže dať za pravdu žalobcovi, ktorý v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu uznesenia v jeho napadnutej časti. Súd prvej inštancie správne skúmal splnenie podmienok pre priznanie nároku na náhradu trov dovolacieho konania a správne dospel k záveru, že tieto v danom prípade sú splnené, čo aj správne odôvodnil. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa potom žiada dodať už len nasledovné.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 453 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie.

16. Podľa § 453 ods. 3 CSP, ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

17. Rozhodovanie o trovách súdneho konania je integrálnou súčasťou súdneho konania ako celku a je samo o sebe spôsobilé zasiahnuť do práva strany podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako to dôvodil aj Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) v rozhodnutí zo dňa 06.02.1954 vo veci Beer proti Rakúsku, resp. v rozhodnutí zo dňa 07.10.2004 vo veci Bauman proti Rakúsku (č. 30428/96, resp. 76809/01).

18. K porušeniu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, resp. práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd dochádza nie len postupom súdu, ktorý je založený na celkom zjavne nesprávnej interpretácii a aplikácii príslušných ustanovení procesného predpisu upravujúceho náhradu trov konania (CSP), v ktorom sú obsiahnuté črty svojvôle, ale v neposlednom rade aj v takom prípade, ak je odôvodnenie súdneho rozhodnutia vo vzťahu ku výroku o trovách konania celkom nedostatočné, t. j. nepreskúmateľné.

19. Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnej strane konania ktorej to priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musela alebo bude musieť nepochybné zaplatiť, pričom by ich nemusela zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

20. V predmetnej veci súd prvej inštancie meritórne rozhodol rozsudkom č. k. 8C//22/2016 - 473 zo dňa 17.10.2019 tak, že cit.:

„I. Žalovaná je povinná upustiť od protiprávneho konania spočívajúceho v zásahu do osobnostných práv žalobcu tým, že o ňom šíri nepravdivé informácie, vzhľadom na to, že toto konanie je spôsobilé privodiť žalobcovi ujmu na jeho dobrom mene a občianskej cti.

II. Žalovaná je povinná poskytnúť žalobcovi primerané zadostučinenie vo forme ospravedlnenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku písomnou formou v podobe vlastnoručne podpísaného dokumentu v nasledovnom znení: „V Sťažnosti na A. B. C., F. I. J., K. I. XX.X.XXXX adresovanej B. A. L., predsedovi A. M. J., som uviedla, cit: Riaditeľ I. zneužíva pracovnú dobu na vybavovanie svojich osobných a rodinných záležitostí, ba dokonca podľa tvrdenia ľudí z blízkeho okolia na tento účel využíva aj služobné motorové vozidlo, ktoré sám šoféruje. Správanie a konanie A. B. C. počas celého priebehu konania na súde je zákerné a chorobne pomstychtivé. Ex svokor sa všemožne snaží ovplyvňovať a manipulovať orgány štátnej správy, verejnej správy a samosprávy svojou osobnou návštevou, alebo telefonicky a svojimi klamstvami a lžami cielene a úmyselne poškodzuje moje dobré meno, ako aj dobré meno mojich rodičov. Ide o človeka, ktorý je schopný všetkého a svojimi fabuláciami, vykonštruovanými tvrdeniami a konšpiráciami veľmi mi ubližuje, ako aj mojej maličkovej dcére, ktorej u spoluobčanov a zvlášť jej rovesníkov robí zlé meno. A. C. je tak posadnutý pomstou a veľkou nenávisťou ku mne, že v okolí účelovo a cielene šíri o mne nepravdivé informácie, ohovára a osočuje ma, len aby mi ublížil. Nad správaním a konaním A. C., ktorý sa vystatuje svojím postavením a funkciou riaditeľa I. mnohí z okolia krúčia neveriacky hlavou a kladú si otázku „ako takýto človek môže riadiť I., zabezpečovať starostlivosť o klientov a riadiť svojich podriadených?“ Keďže správanie môjho ex svokra je čím ďalej agresívnejšie a prekračuje všetky hranice slušnosti a inteligencie, preto som bola nútená na A. C. podať trestné oznámenie za ohováranie a osočovanie mojej osoby na N. A. M., ktoré je v štádiu riešenia a ktoré je zároveň prílohou tejto sťažnosti. Do pozornosti Vám pán predseda dávam, čoho všetkého je schopný A. C. - riaditeľ I., ktorý dňa X. XXXX XXXX (utorok) počas pracovnej doby so svojou manželkou v doobedňajších hodinách - okolo XX:XX hod. bez môjho vedomia a dohodnutého stretnutia s F. B. navštívili moju dcéru v B. O. - L., kde vyvolal veľký konflikt. Pred očami XX detí, ktoré sa hrali na dvore B., kričal po učiteľke, zastrašoval ju, vyhrážal sa jej a dožadoval sa stretnutia s mojou dcérou, jeho vnučkou. Jeho impulzívne a arogantné správanie a konanie vystrašilo deti a traumatizovalo G. B., ktorá nechápavo krútila hlavou, čoho všetkého je schopný A. C.. Podľa vyjadrenia G. B. A. C. vôbec neakceptoval jej vyjadrenia a naďalej ju verbálne napadal a zastrašoval ju a preto zvažuje patričné právne kroky. Za tieto neoprávnené a nepravdivé tvrdenia na adresu žalobcu A. B. C. v uvedenej sťažnosti, a teda za neoprávnený zásah do jeho práv na ochranu osobnosti, sa žalobcovi A. B. C. ospravedlňujem.“ Jeden rovnopis predmetného dokumentu je žalovaná povinná zaslať doporučené do Vlastných rúk žalobcu na jeho adresu uvedenú v návrhu na začatie konania, jeden rovnopis predmetného dokumentu je žalovaná povinná zaslať doporučené do vlastných rúk predsedu Prešovského samosprávneho kraja, jeden rovnopis predmetného dokumentu je žalovaná povinná zaslať doporučené do vlastných rúk vedúceho N. M. P. A. M. J., jeden rovnopis predmetného dokumentu je žalovaná povinná zaslať doporučené na adresu Útvary hlavného kontrolóra A. M. J. a jeden rovnopis predmetného dokumentu je žalovaná povinná zaslať doporučené na adresu L. M. M. I. M. Q. J..

III. Žalovaná je povinná poskytnúť žalobcovi primerané zadostučinenie vo forme ospravedlnenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku písomnou formou v podobe vlastnoručne podpísaného dokumentu v nasledovnom znení: „Vo Vyjadrení k návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 8.10.2015, pod sp. zn. 3P/25/2015, vo veci úpravy styku navrhovateľov - A. B. C. a B. B. C. ako starých rodičov s mojou maloletou dcérou R. B. C., nar. X.X.XXXX, som uviedla: Navrhovatelia počas stretnutia vyvolávajú konflikty a sú rušivým elementom, pretože sa verbálne navádzajú do matky dieťaťa, osočujú ju, ohovárajú a poškodzujú jej dobré meno pred policajtmi, ktorých volá otec dieťaťa aj v prítomnosti našej dcéry. Navrhovatelia ako aj otec dieťaťa sa iba každému vyhrážajú a zastrašujú podaním trestného oznámenia, odmietanie stretnutí s našou dcérou riešia násilnou formou a to za asistencie polície, čo je veľká pravdepodobnosť aj do budúcnosti, šíria okolo seba strach a riadia sa iba svojimi sebeckými pravidlami, ktoré vyhovujú iba im a ktorými bohužiaľ najviac ubližujú našej maličkovej dcére. Nad ich primitívnym správaním krúčia hlavami odborníci s dlhoročnou praxou - právnici, psychológovia, pedopsychiatrička a hlavne ľudia, na ktorých počas konania otec dieťaťa podával trestné oznámenia, sťažnosti a žaloby ... V Námiatke zaujatosti voči sudcom J. M. A. a návrhu na ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí zo dňa 20.11.2015, som uviedla: Až v súvislosti s aplikačnou praxou právnych noriem odvolacím súdom v tejto našej veci som plne pochopila význam slov môjho ex - svokra A. B. C. (otec navrhovateľa), ktoré povedal priamo do očí môjmu otcovi „mňa M. R. N. M. nezaujímá, ja potrebujem veci iba dostať do A. S. J. M.“. K podozreniu zo zaujatosti tohto odvolacieho súdu pre pomer

ku jednej zo strán v konaní okrem vyššie uvedených slov A. B. C. (otca navrhovateľa) prispieva aj tá skutočnosť, že menovaný je aj vysoko postaveným funkcionárom A. M. J. a to na riadiacej funkcii F. L. M. M. I. M. J., s prirodzeným napojením na elitu A. M. J. a aj s tým zodpovedajúcim okruhom známych osôb." Za tieto neoprávnené a nepravdivé tvrdenia na adresu žalobcu A. B. C. v uvedenom vyjadrení k návrhu na vydanie predbežného opatrenia a námietke zaujatosti voči sudcom J. M. A., a teda za neoprávnený zásah do jeho práv na ochranu osobnosti, sa žalobcovi A. B. C. ospravedlňujem." Jeden rovnopis predmetného dokumentu je žalovaná povinná zaslať doporučené do vlastných rúk žalobcu na jeho adresu uvedenú v návrhu na začatie konania.

IV. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

V. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“.

21. Krajský súd v Prešove o odvolaní strán proti vyššie identifikovanému rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. k. 19Co/16/2020 – 625 zo dňa 25.03.2021 tak, že cit.:

„Potvrďuje rozsudok okrem výroku V. o trovách konania.

Zrušuje rozsudok vo výroku V. o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“.

22. Najvyšší súd SR o dovolaní žalovanej proti vyššie identifikovanému rozsudku odvolacieho súdu rozhodol uznesením sp. zn. 9Cdo/237/2021 zo dňa 27.04.2022 tak, že cit.:

„Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/16/2020-625 z 25. marca 2021 v časti, ktorým potvrdil výrok I. až IV. rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 8C/22/2016-473 zo 17. októbra 2019, z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.“.

23. Po zrušení veci a vrátení veci dovolacím súdom, Krajský súd v Prešove opätovne rozhodol o odvolaní strán proti rozsudku súdu prvej inštancie identifikovanom v bode 20 tohto rozhodnutia, a to rozsudkom č. k. 19Co/28/2022 – 704 zo dňa 23.08.2022 tak, že cit.:

„I. Potvrďuje rozsudok okrem výroku V. o trovách konania.

II. Zrušuje rozsudok vo výroku V. o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“.

24. Na rozhodovanie o trovách dovolacieho konania sa primerane používajú ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie (§ 251 až § 264 CSP), pričom výrok o náhrade trov dovolacieho konania vychádza z výsledku dovolacieho konania. Keďže na základe žalovanou podaného dovolania bolo rozhodnutie krajského súdu zrušené, žalovaná bola v dovolacom konaní úspešná. Vo všeobecnosti platí, že plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Obdobne, dovolacie konanie začaté na návrh žalovanej a obsahujúce petít, ktorým žiadala napadnutý rozsudok krajského v časti výroku I. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, ktorému sa vyhovel, znamená plný úspech dovolateľky (t. j. žalovanej) v dovolacom konaní, ktorý sa pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňuje. Pomer rozdelenia náhrady trov konania zodpovedá pomeru víťazstva strany vo veci samej zníženého o pomernú časť jej neúspechu.

25. Základné ustanovenie o nároku na náhradu trov konania vyjadrené v § 255 CSP (zásada úspechu v konaní) nevyklučuje rôzny pomer úspechu v jednotlivých fázach konania – prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho, ktorý by vyústil do rozhodnutia o nároku na náhradu trov jednotlivých konaní (§ 262 ods. 1 CSP) tromi samostatnými výrokmi. Takéto rozhodnutie potom tvorí základ pre rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom uvedeným v § 262 ods. 2 CSP. Možno preto uzavrieť, že dovolacie konanie predstavuje v tomto smere samostatnú, od ostatného konania nezávislú časť konania, čo zakladá súdu možnosť, nezávisle od celkového výsledku sporu rozhodnúť len o trovách dovolacieho konania, s prihliadnutím na úspech sporovej strany v dovolacom konaní, bez ohľadu na definitívny výsledok sporu. (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 453/2019 z 19. novembra 2019).

26. V kontexte uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval vecne správne, keď nárok na náhradu trov dovolacieho konania posudzoval podľa pomeru úspechu strán vo veci v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP a v dovolacom konaní úspešnej žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

27. S poukazom na vyššie uvedené závery, odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácie žalobcu, na ktorej založil svoje odvolacie dôvody, a preto uznesenie súdu prvej inštancie v znení jeho opravného uznesenia v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku III. postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP, potvrdil ako vecne správne.

28. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Odvolací súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na postup podľa § 257 CSP.

29. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).