

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9T/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010837
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118010837.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD., v trestnej veci obžalovaného T. Ď., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 24.02.2020, takto

rozhodol:

obžalovaný:
T. Ď. nar. XX. XX. XXXX v N.
trvale bytom H. X.. Č.. X, N.

sa uznáva za vinného, že

24. januára 2017 v čase asi o 05:15 hod. v Bratislave na Floriánskom námestí číslo 2 pred kaviarňou Caffé TRIESTE nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň okna na spolujazdcovej strane vozidla zn. Fiat Doblo combi s EČV: N. XXXCR, ktorého vlastníkom bola pošk. Spol. Caffé TRIESTE BA, s. r. o., následne sa nezisteným spôsobom dostal do predmetného vozidla, odkiaľ z odkladacieho priestoru pred spolujazdcom zobral 1 ks kvalifikačnej karty vodiča č. Z.-XXXXX-XX, 1 ks OEV č. N. k vozidlu s EČV: Z. XXXAC, 1 ks STK kartičky k vozidlu s EČV: Z. XXXAC, 1 ks STK kartičky k vozidlu s EČV: Z. XXXAG, 1 ks QUATRO karty, 1 ks slnečných okuliarov zn. Bolle, 1 ks digitálnej váhy, a zo zadnej časti tohto vozidla zobral kartónovú krabicu obsahujúcu 9 ks kávy zn. Caffé TRIESTE v celkovej hodnote 167,40 €, ktorej vlastníkom bola pošk. Spol. Caffé TRIESTE BA, s. r. o., a s týmito vecami z uvedeného miesta odišiel v úmysle si ich prisvojiť, pričom rozbitím predmetnej sklenenej výplne spôsobil poškodenej spoločnosti Caffé TRIESTE BA, s. r. o. škodu vo výške 118,31 € a prisvojením si predmetných vecí spôsobil poškodenej spoločnosti Caffé TRIESTE BA, s. r. o. škodu vo výške 167,40 €, a tohto skutku sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 17. 10. 2016 uložená bloková pokuta pod číslom XXXXXXXX vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tohto skutku sa dopustil po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave III pod spisovou značkou OT 178/2016 zo 04. decembra 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. decembra 2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť škodu poškodenému Caffé TRIESTE BA, s. r. o., IČO: 45598398, so sídlom Floriánske námestie 1, Bratislava v sume 118,31 Eur.

O d ť v o d n e n i e

Na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Bratislava I dňa 24.02.2020, po splnení všetkých zákonných podmienok na jeho otvorenie, následnom prednese obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava I, po oboznámení samosudcom o zmene právnej kvalifikácie žalovaného skutku, obžalovaný T. Ď. po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania stíhaného skutku.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., za súčasného opätovného poučenia obžalovaného podľa § 257 ods. 5 Tr. por., položil obžalovanému tam uvedené otázky, na ktoré obžalovaný odpovedal áno.

Keďže prokurátorka okresnej prokuratúry navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal toto vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutku kladený mu za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 08.11.2018, č. k. 1 Pv 103/17/1101-46.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd ďalej vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Následne podľa § 269 Tr. por. súd oboznámil listinné dôkazy - výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 220) a odpis RT obžalovaného (č.l. 225-229).

Obžalovaný T. Ď. svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Vo vzťahu k druhu a výmere trestu súd oboznámil odpis registra trestov obžalovaného, pričom zistil, že bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný, z toho sa v piatich prípadoch na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.01.2020, sp. zn. 3T 97/2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 14, § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák. a iné. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že T. Ď. bol v minulosti opakovane potrestaný za majetkovú trestnú činnosť. Vo vzťahu k ukladaniu trestu bolo u obžalovaného rozhodné odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorý rozsudkom zo dňa 03.10.2017, sp.zn. 4T 86//2017, v spoj. s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.04.2018, sp.zn. 8To 137/2017, uznal T. Ď. za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.12.2016, sp.zn. 0T 178/2016; pričom tento bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.07.2018, sp.zn. 3T 22/2018, v spoj. s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.11.2018, sp.zn. 4To 89/2018. Z uvedeného dôvodu preto neboli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu, keďže rozhodnutie v zrušovanom rozhodnutí bolo vyhlásené ešte pred spáchaním skutku, ktorý je predmetom tohto konania.

Súd sa tiež oboznámil s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, z ktorej vyplýva, že obžalovaný sa dvakrát dopustil protiprávneho konania - raz na úseku cestnej dopravy a raz priestupkom majetkového charakteru.

Účelom trestu uloženého páchatelovi trestnej činnosti je zabezpečiť ochranu spoločnosti tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest je súčasne vyjadrením morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou.

Základný právny rámec ukladania trestov je tvorený jednotlivými ustanoveniami Trestného zákona, obsahujúcimi nielen výpočet druhov a výmery trestov, ale aj zásad ukladania trestov tak, aby uložený trest nepredstavoval zásah do práv obvineného zjavne neprimeraný spáchanému trestnému činu, berúc na zreteľ osobu páchatel'a a okolnosti spáchania konkrétneho trestného činu, čím uložený trest plní funkciu individuálnej aj generálnej prevencie.

Preto je nevyhnutné okolnosti prípadu objektívne zhodnotiť, pričom pozornosť súdu je potrebné primárne zamerať na ustanovenia upravujúce zásady ukladania trestov vyjadrené v § 34 Tr. zák. V súlade s § 34 ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (spôsobenie majetkovej škody), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), príťažujúce okolnosti (bol už za trestný čin odsúdený), poľahčujúce okolnosti (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd zdôrazňuje, že pri ukladaní (určovaní druhu a výmery) trestu je potrebné prihliadať aj na požiadavku spravodlivého potrestania páchatel'a vyjadrenú v § 1 Tr. por.

V prospech T. Ď. je poľahčujúcou okolnosťou skutočnosť, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.), avšak na druhej strane je v danom prípade aj existencia príťažujúcej okolnosti, a to že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 m) Tr. zák.). Berúc do úvahy postup podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., kedy súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliada na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností, dospel súd k záveru, že obžalovanému je možné uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí šesť mesiacov až tri roky.

Vychádzajúc z vyššie vykonaného dokazovania súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov odňatia slobody (teda v spodnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby), pričom opätovne poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti viackrát súdne potrestaný, a to opakovane za rovnakú trestnú činnosť, čo vo vzťahu k jeho osobe predstavuje špeciálnu recidívu. Navyše, obžalovaný sa stíhaného trestného činu dopustil ani nie 2 mesiace po predchádzajúcom odsúdení, za ktoré mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.12.2016, sp.zn. OT 178/2016. Z uvedených dôvodov súd nepovažuje prípadný podmienený odklad výkonu trestu za spôsobilý na nápravu páchatel'a a dostatočný na ochranu spoločnosti.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

K uloženému druhu a výmere trestov súd zdôrazňuje, že trest realizuje svoje poslanie ochrany spoločnosti niekoľkými funkciami, ako sú represia (zabránenie páchatelovi páchať ďalej trestnú činnosť), re-socializácia páchatel'a trestného činu, ako aj výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti, pričom trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Aj keď represia a výchova sú z hľadiska účelu trestu veľmi dôležité, nie sú cieľom samy osebe, ale sú to prostriedky na dosiahnutie konečného cieľa, ktorým je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Vzhľadom na doterajší život obžalovaného, ako aj na okolnosti a závažnosť posudzovaného protiprávneho konania, súd považuje takto uložený a vymeraný trest za primeraný a v súlade so zásadami proporcionality za dostatočný na ochranu spoločnosti.

Čo sa týka výroku o ochrannom opatrení, súd obžalovanému T. Ď. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, a to na základe znaleckého posudku č. 25/2017, ktorý bol vypracovaný O.. Ž., A.. Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že u menovaného je dlhodobo prítomný sklon k nadužívaniu návykových látok s rozvojom závislosti, a tento trpí duševnou poruchou, avšak v čase skutku mohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, pričom u neho možno predpokladať len forenzne nevýznamné znížené ovládacie schopnosti.

Vo vzťahu k výroku o náhrade škody súd konštatuje, že poškodený subjekt - Caffé TRIESTE BA, s. r. o., IČO: 45598398, so sídlom Floriánske námestie 1, Bratislava, si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas, preto obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému, a to vo výške 118,31 Eur, pričom táto suma pozostáva z opravy motorového vozidla a je v príčinnej súvislosti so spáchaným trestným činom. Keďže škoda vzniknutá odcudzením vecí (9ks kávy zn. Caffé TRIESTE) poškodenému nevznikla z dôvodu, že tieto mu boli nepoškodené vrátené, súd zaviazal obžalovaného len na náhradu škody v uvedenej výške.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1 Trestného poriadku