

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200664
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2516200664.15

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcov: 1/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX M., 2/ X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX M., 3/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX M., právny zástupca: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X. P. XXX/X, XXX XX M., toho času: Ú. R., X. XXX/XX, R., právny zástupca: JUDr. Mária Jezerská, advokát, so sídlom Hlavná 42, 917 00 Trnava, o ochranu osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

rozhodol:

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca v 1. rade sa žalobou podanou na súde dňa 05.02.2016 pod sp. zn.: 9C/23/2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 40.000,- eur a náhrady trov konania.
2. Podaním doručeným súdu dňa 31.08.2018 žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne požiadal o spojenie vecí s konaním pod sp. zn.: 7C/12/2018, ktoré sa vedie na Okresnom súde Piešťany. Uznesením zo dňa 07.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2019 súd spojil konanie sp. zn.: 9C/23/2016 a 7C/12/2018 na spoločné konanie.
3. Vo veci pôv. sp. zn.: 7C/12/2018 sa žalobou podanou na súd dňa 14.03.2018 žalobkyňa v 2. rade a žalobca v 3. rade domáhali, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie každému z nich 40.000,- eur titulom nemajetkovej ujmy a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnili zhodne so žalobcom v 1. rade s tým, že žalobkyňa v 2. rade bola matkou a žalobca v 3. rade bratom neb. V. K..
4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 18.12.2019 tak, že výrokom I. žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu vo výške 40.000,- eur, výrokom II. žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyňi v 2. rade sumu vo výške 40.000,- eur, výrokom III. žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi v 3. rade sumu vo výške 35.000,- eur, výrokom IV. rozhodol o trovách konania tak, že žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade majú právo na náhradu trov konania vo výške 100% a výrokom V. že žalobca v 3. rade má právo na náhradu trov konania v rozsahu 75%.
5. Súd zistil, že nedopatrením opomenul vo výroku uviesť, že vo zvyšku žalobu zamietá (zamietnutie sa týka časti nároku uplatneného žalobcom v 3. rade, ktorý sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 40.000,- eur a súd mu priznal sumu vo výške 35.000,- eur), hoci uvedený chýbajúci výrok v odôvodnení rozsudku zo dňa 18.12.2019 riadne odôvodnil (viď bod 24 a nasl. odôvodnenia, najmä bod 36.)

6. V zmysle ust. § 225 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. V zmysle ust. § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Hoci odôvodnenie rozsudku zo dňa 18.12.2019 obsahuje aj odôvodnenie chýbajúceho výroku, o ktorom súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom, a to že súd žalobcu vo zvyšku - predstavujúci časť uplatneného nároku žalobcom v 3. rade, ktorý sa domáhal zaplata sumy vo výške 40.000,- eur a súd mu priznal sumu vo výške 35.000,- eur zamietal, t.j. v zamietajúcej časti 5.000,- eur - súd uvádza, že súd sa s výškou nemajetkovej ujmy vysporiadal tak, že rodičom nebohého, t.j. žalobcom v 1. a 2. rade priznal jej náhradu v požadovanej výške - 40.000,- eur. Bratovi nebohého - žalobcovi v 3. rade náhradu nemajetkovej ujmy súd znížil na sumu 35.000,- eur s prihliadnutím na diferenciáciu vzťahu žalobcu v 3. rade k žalovanému (brat - brat) v porovnaní so vzťahom rodič - dieťa. Vo zvyšku súd teda žalobu zamietol. Tu súd vychádzal z toho, že strata dieťaťa je jednou najbolestnejších tráum v živote človeka, ktorý podstatnú časť svojho života venoval starostlivosti a výchove svojho potomka, pričom táto strata je neodčiniteľná a nedá sa ničím nahradiť. S prihliadnutím na vek žalobcov v 1. a 2. rade títo ostali ochudobnení o možnosť pociťovať pomoc od syna v starobe, takisto naplnenie titulom uplatnenia syna v živote, prípadne radosti z jeho rodiny, ktorú si nikdy nezaloží a nikdy sa nerozrastie. Strata súrodenca je bolestivá udalosť v živote človeka, ktorá doživotne poznačila život žalobcu v 3. rade, avšak s prihliadnutím na vek žalobcu v 3. rade a jeho vzťah s bratom, možno očakávať, že tento má možnosť na plnohodnotnejšie naplnenie života do budúcnosti, založiť si vlastnú rodinu a vytvárať tak nové väzby a vzťahy. Osobitne súd poukazuje na zlý psychický stav žalobcov následkom prežitej tragédie, ktorá u žalobcu v 1. rade vyústila k liečbe v psychiatrickej ambulancii, u žalobkyne v 2. rade k zdravotným problémom a zvýšenej náchylnosti k strachu a obavám a úzkosti, v neposlednom rade u žalobcu v 3. rade, kde sa trauma prejavila v problémoch v komunikácii s ľuďmi s následkom potreby zmeny pracovného prostredia a ťažkosťami v nadväzovaní sociálnych kontaktov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).