

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/659/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118262594
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118262594.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X.) B. Q.Ň., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX/XX, XXX XX M., X.) K. Q.X., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX/XX, XXX XX M., zast. právnym zástupcom: JUDr. Tibor Bašista, advokát, so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, proti povinnému: B. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. T.C. XXX/XX, XXX XX B. O., o vymoženie 17.791,94 Eur s prísl., o námietkach B. I. proti rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd námietky B. I. proti rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti z a m i e t a .

II. Súd s c h v a ľ u j e rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti uskutočnený na rozvrhovom pojednávaní dňa 09.10.2019 súdnym exekútorom Mgr. Róbertom Segľom v sídle exekútorského úradu na adrese Baštová 44, 080 01 Prešov, a to nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Kežmarok, katastrálny odbor, katastrálne územie Malý Slavkov na LV č.113, parcela registra "C" parcelné č. 170 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 541 m² a stavby - rodinný dom, súp. č. 116, na parcele č. 170, v pomere 2/8 v prospech vydražiteľa za vydraženú cenu 32.500,- Eur, so schválením príklepu uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5Ek/659/2018 zo dňa 21.08.2019, právoplatným dňa 09.09.2019, nasledovne:

1. Podľa § 157 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení:

- trovy exekúcie súdneho exekútora Mgr. Róberta Segľa v konaní 212EX-179/18 vo výške 8.212,13 Eur

2. Podľa § 157 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení:

- pohľadávky zabezpečené záložným právom podľa poradia rozhodujúceho pre ich uspokojenie

a) X.) B. Q., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX/XX, XXX XX M., X.) K. Q., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX/XX, XXX XX M., vo výške 24.287,68 Eur - záložné právo zapísané na liste vlastníctva č. 113, k. ú. Malý Slavkov dňa 14.11.2018

odôvodnenie:

1. Dňa 12.04.2018 bol exekučnému súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 17.791,94 Eur s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp.zn. 4C/48/2015-103 zo dňa 18.10.2016. Následne dňa 24.04.2018 vydal súd poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Róbertovi Segľovi, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 212EX-179/18.

2. Podaním, ktoré bolo exekučnému súdu doručené dňa 20.07.2019, súdny exekútor v zmysle § 148 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) podala návrh na schválenie príklepu udeleného pri dražbe nehnuteľnosti zo dňa 27.06.2019. Súd uznesením sp. zn. 5Ek/659/2018 zo dňa 21.08.2019 schválil príklep udelený súdnym exekútorom Mgr. Róbertom Segľom, vydražiteľovi B. W., C.. XX.XX.XXXX, D. S. O.. B. XXX/X, XXX XX B. O., štátna občianka SR, na vydražené nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Kežmarok, katastrálny odbor, katastrálne územie Malý Slavkov na LV č.113, parcela registra "C" parcelné č. 170 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 541 m² a stavby - rodinný dom, súp. č. 116, na parcele č. 170, ktoré sú vo vlastníctve povinného v podiele 2/8, za najvyššie podanie vo výške 32.500,- Eur.

3. Podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 07.11.2019 súdny exekútor predložil námietky B. I. (ďalej len „tretia strana“) proti rozvrhu výťažku, spolu s ktorými súdu doručil aj svoje vyjadrenie k podaným námietkam a zápisnicu o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľných vecí.

4. B. I. v námietkach uviedol, že na pojednávaní o rozvrhu výťažku ho súdny exekútor oboznámil s výťažkom len čiastočne, nakoľko prečítal len prvú stranu zo zápisnice. Ďalej namietal, že mu nebolo umožnené vyjadriť sa k rozvrhu výťažku ako ani podať voči nemu námietky.

5. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k námietkam uviedol nasledovné: „Námietky sú neopodstatnené, nezakladajú sa na pravde a sú zjavne účelovo podané. B. I. nijako nespochybňuje samotný rozvrh výťažku, namieta iba, že na rozvrhovom pojednávaní nebol oboznámený so všetkými skutočnosťami, ktoré sa uvádzajú v zápisnici o rozvrhu výťažku. Tieto jeho tvrdenia nie sú pravdivé, nakoľko na rozvrhovom pojednávaní bola súdnym exekútorom prečítaná identická zápisnica, ako bola následne zaslaná všetkým oprávneným osobám. Námietky podľa ust. 161 ods. 1 Ex.por. je možné vzniesť až po doručení rozvrhu, a to do troch dní, pričom B. I. toto právo v lehote využil. Podľa ust. § 161 ods. 3 Ex. por. námietkam možno vyhovieť, len ak sa vytýkajú vady na ujmu toho, kto námietky podal alebo ak súd zistí porušenie zákona. Podľa môjho názoru bol rozvrh vykonaný v súlade so zákonom a naviac B. I., ktorý si v konaní o rozvrhu žiadne nároky neuplatnil ani nemohol týmto rozvrhom utrpieť žiadnu ujmu“. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd námietky zamietol a rozhodol o schválení o rozvrhu výťažku.

6. Podľa § 154 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku po schválení príklepu súdom (§ 148) uskutoční exekútor rozvrhové pojednávanie. Na rozvrhové pojednávanie predvolá vydražiteľa a osoby, ktorým sa doručuje dražobná vyhláška podľa § 141 ods. 1 alebo ktoré prihlásili svoje nároky podľa § 140 ods. 2 písm. j). Po skončení rozvrhového pojednávania nemožno žiadať z najvyššieho podania sumu vyššiu, než bola prihlásená [§ 140 ods. 2 písm. i)].

7. Podľa § 160 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku o rozvrhnutí výťažku dražby nehnuteľnosti (ďalej len "rozvrh výťažku") spíše exekútor zápisnicu. Zápisnica o rozvrhu výťažku sa doručí osobám a orgánom uvedeným v § 161 ods. 1.

8. Podľa § 161 ods. 1 Exekučného poriadku osoby a orgány, ktoré mali byť predvolané na rozvrhové pojednávanie (§ 154 ods. 1), a osoby, o ktorých nárokoch sa rozhodovalo na tomto pojednávaní, môžu vzniesť u exekútora námietky proti rozvrhu výťažku do troch dní po doručení tohto rozvrhu.

9. Podľa § 161 ods. 2 Exekučného poriadku námietky sa zapíšu do zápisnice. O námietkach rozhodne súd spolu s rozhodnutím o rozvrhu.

10. Podľa § 161 ods. 3 Exekučného poriadku námietkam možno vyhovieť, len ak sa vytýkajú vady na ujmu toho, kto námietky podal, alebo ak súd zistí porušenie zákona.

11. Podľa § 164 ods. 1 Exekučného poriadku ak boli vznesené námietky proti rozvrhu výťažku, rozvrh výťažku podlieha schváleniu súdu; súd rozhodne o rozvrhu výťažku najneskôr do 30 dní. Ak proti rozvrhu výťažku neboli vznesené námietky, márnym uplynutím lehoty na podanie námietok podľa § 161 ods. 1 sa považuje rozvrh výťažku za schválený.

12. Súd z predložených listín zistil, že dňa 09.10.2019 o 8.30 hod. zvolal súdny exekútor Mgr. Róbert Segľa rozvrhové pojednávanie o rozvrhu výťažku získaného predajom nehnuteľnosti na dražbe konanej v Prešove, Baštová 44, dňa 27.06.2019.

13. Súdny exekútor rozvrhol sumu 32.500,- Eur nasledovne:

Skupina podľa § 157 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení:

trovy exekúcie súdneho exekútora v konaní 212EX-179/18 vo výške 8.212,13 Eur - uspokojená v celku
Skupina podľa § 157 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení:

pohľadávky zabezpečené záložným právom podľa poradia rozhodujúceho pre ich uspokojenie

B. Q., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š.C. XXX/XX, XXX XX M., X.) K. Q., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š.C. XXX/XX, XXX XX M. vo výške 24.287,68 Eur - záložné právo zapísané na liste vlastníctva č. 113, k. ú. Malý Slavkov dňa 14.11.2018

Ostatné pohľadávky veriteľov ostávajú neuspokojené v dôsledku vyčerpania rozvrhovej podstaty.

14. Súd sa zaoberal námietkou B. I. a dospel k záveru, že je nedôvodná. Proti rozvrhu výťažku môžu osoby a orgány, ktoré mali byť predvolané na rozvrhové pojednávanie a osoby, o ktorých nárokoch sa rozhodovalo podať námietky a to v lehote 3 dní od doručenia zápisnice o rozvrhu výťažku. V námietkach môžu tieto osoby namietat' len také vady, ktoré sú spôsobilé im privodiť ujmu. V danom prípade B. I. žiadnym spôsobom nepreukázal, že by na rozvrhovom pojednávaní súdny exekútor nepostupoval v súlade s Exekučným poriadkom. Zápisnica z rozvrhového pojednávania mu bola riadne doručená a teda mu nebola odňatá možnosť podať opravný prostriedok v zákonom stanovenej lehote. Taktiež súd uvádza, že B. I. na rozvrhovom pojednávaní neprihlásil žiadnu pohľadávku a teda sa vo veci nerozhodovalo o jeho nárokoch, z čoho vyplýva, že akýkoľvek vytýkaný nedostatok mu nemohol spôsobiť ujmu na jeho právach.

15. Podľa § 155 Exekučného poriadku na rozvrhovom pojednávaní sa určí poradie a spôsob úhrady nárokov, na ktoré treba prihladať.

16. Podľa § 156 Exekučného poriadku rozdeľovanú podstatu tvorí najvyššie podanie a úroky z neho, zábezpeka vydražiteľa uvedeného v § 143 ods. 1, prípadne sumy zodpovedajúce záväzkom uvedeným v § 143 ods. 2.

17. Podľa § 157 ods. 1 Exekučného poriadku podľa výsledkov rozvrhového pojednávania sa z podstaty uspokojujú pohľadávky v tomto poradí:
trovy exekúcie okrem trov vzniknutých v súvislosti s vedením exekúcie inými spôsobmi exekúcie ako predajom nehnuteľnosti,
nedoplatky výživného na maloleté dieťa splatné ku dňu rozvrhu,
pohľadávky zabezpečené záložným právom podľa poradia rozhodujúceho pre ich uspokojenie,
pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekúcii, pohľadávky na daniach, poplatkoch, clách, poisťnom na zdravotné poistenie, poisťnom na sociálne poistenie a príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie, ostatné pohľadávky.

18. Podľa § 157 ods. 2 Exekučného poriadku ak nemožno plne uspokojiť pohľadávky toho istého poradia, uspokojia sa pomerne, ak odsek 1 písm. c) neustanovuje inak.

19. Podľa § 157 ods. 3 Exekučného poriadku úroky za posledné tri roky pred udelením príklepu a trovy exekútora sa uspokojujú v poradí istiny. Ak rozdeľovaná podstata nestačí, uhradia sa pred istinou.

20 S poukazom na vyššie uvedené má súd za to, že súdny exekútor pri rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti postupovala v súlade s platnými právnymi predpismi. Keďže súd pri rozhodovaní o námietkach B. I. nezistil porušenie zákona ani žiadnu vadu v súlade s ustanovením § 161 ods. 3 Exekučného poriadku jeho námietky proti rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti zamietol a rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.