

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011435  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4319011435.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného H. L., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28.01.2020, sp.zn. 4Nt/116/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. februára 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného H. L., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 9 odsek 2, 4 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zamietol návrh odsúdeného H. L. (ďalej „odsúdený“) na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 20.05.2019, sp.zn. 1T/7/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 05.09.2019, sp.zn. 2To/62/2019, vo výmere 22 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a to preradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 9 odsek 2 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „citovaný zákon“) ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

Podľa § 9 odsek 4 citovaného zákona o zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní

- a) tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia,
- b) tretiny zo zvyšku trestu zostávajúceho po jeho preradení z ústavu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia,
- c) polovice trestu, ak bol zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 9 odsek 5 citovaného zákona odsúdený môže podať návrh podľa odseku 4 najskôr po uplynutí šiestich mesiacov od začiatku výkonu trestu; ak bol odsúdenému uložený trest kratší ako šesť mesiacov, po uplynutí troch mesiacov.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody na podklade právoplatných odsudzujúcich rozhodnutí uvedených vo výroku napadnutého uznesenia.

Svoj písomný návrh na preradenie do ústavu s miernejším (minimálnym) stupňom stráženia neodôvodnil inak než vlastnou vôľou byť takto preradený s vyjadrením, že na taký postup spĺňa zákonné podmienky. Na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa dodal, že jeho motiváciou k podaniu návrhu bola i vôľa byť bližšie k jeho bydlisku a tiež že má uložené ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré ústav, v ktorom sa nachádza, nevie zabezpečiť. K hodnoteniu ústavu namietal, že si uvedomuje závažnosť spáchanej trestnej činnosti.

Nadriadený súd zdôrazňuje, že spôsob výkonu trestu z pohľadu prísnosti jeho režimu primárne stanovuje Trestný zákon v § 48. Vykonávanie trestu odsúdeným v ústave so stredným stupňom stráženia odôvodňuje jeho recidíva (odsek 2 písmeno b/ citovaného ustanovenia). Zákon o výkone trestu odňatia slobody umožňuje zohľadniť správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody a v prípade, že odsúdený svojim konaním preukazuje, že v prísnejšom režime z pohľadu pozitívneho procesu jeho prevýchovy v danom štádiu výkonu trestu je možné dosiahnuť účel trestu aj v ústave s miernejším väzenským režimom (teda prísnejší režim už nie je potrebný), umožňuje jeho preradenie do ústavu s menej prísnym stupňom stráženia.

Hodnotiaci správca ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom trest odsúdený aktuálne vykonáva, a jej závery však nedávajú podklad pre záver, že by odsúdený svojím postojom a aktivitou zásadne prispieval k plnohodnotnému naplneniu programu zaobchádzania, čo je nevyhnutná zákonná podmienka na zmenu spôsobu výkonu trestu. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania v oblasti edukácie, zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia s protidrogovou tematikou sa neplnia vôbec, odsúdený sa do uvedených aktivít nezapája (čo je potrebné zdôrazniť práve vzhľadom k jeho nepodmienečnému odsúdeniu za drogovú trestnú činnosť). Nevytvoril si podmienky ani na získanie disciplinárnej odmeny. Tieto skutočnosti nevytvárajú podklad pre záver o splnení podmienok na zmiernenie väzenského režimu odsúdenému.

Dôvody, ktoré odsúdený prezentoval na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa (vôľa byť bližšie k domovu a nemožnosť zabezpečenia výkonu mu uloženého ochranného protitoxikomanického liečenia ústavom, v ktorom v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody) z pohľadu zákonných podmienok na preradenie odsúdeného do ústavu s menej prísnyim stupňom stráženia neobstoja a nemožno ich akceptovať.

So zákonnými podmienkami na preradenie odsúdeného sa v podrobnostiach súd I. stupňa náležite vysporiadal v odôvodnení napadnutého uznesenia. Svoje závery logicky a správne vyhodnotil, preto nadriadený súd v plnom rozsahu odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia ako na vecne správne bez potreby jeho opakovania alebo doplnenia.

Súd I. stupňa tak správne rozhodol, keď návrh odsúdeného na jeho preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do takého ústavu s minimálnym stupňom stráženia zamietol.

Krajský súd v Nitre na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu spôsobom vymedzeným vo výrokovej časti toho uznesenia ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.