

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoKR/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123200663
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:4123200663.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Pastierikovej a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovič v právnej veci žalobcu: B.M. J., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XXX, XXX XX B., proti žalovanému: V. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. Z.Á. XXXX/XXA, XXX XX B. - J., X. B. B.A. XX, XXX XX B., o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 23Odi/1/2023-42 zo dňa 06.09.2023, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 23Odi/1/2023-42 zo dňa 06.09.2023 odmieta.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len „súd“), I. výrokom zrušil oddĺženie žalovaného: V. P., Z.. XX.XX.XXXX, B.: A. Z. XXXX/XXA, B.-J., X. B. B. XX, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 01.04.2022, sp. zn. 31OdK/73/2022-22. II. výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Rozhodol tak s poukazom na §§ 166 ods. 1, 166e ods. 1, 166e ods. 2, 166f ods. 1, 166g ods. 1, 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZKR).

3. Rozsudok bol žalobcovi i žalovanému doručený dňa 26.10.2023.

4. Dňa 27.10.2023 bolo súdu doručené podanie žalovaného označené ako „odpor- platobné doklady“, v ktorom uviedol, že zasiela doklady o platbe pre p. B. J. (žalobcu). Jeho výdavky na domácnosť a živobytie sú také, že nebol schopný celú sumu poslať naraz. Suma, ktorú žiada p. J. vo výške 900,- eur, ktorú uviedol, že použil na náklady na vymáhanie, je dosť prehnaná. Požiadal ho, aby mu túto sumu vydokladoval, ale on ho odbil, že mu nemá čo dokladovať. Táto situácia ho mrzí a snaží sa ju čo najrýchlejšie doriešiť.

5. Súd dňa 30.10.2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, čo považuje za nesprávne. Súdu nebolo zrejmé, čoho sa žalovaný svojím podaním z 27.10.2023 domáha, resp. čo týmto sleduje.

6. Žalovaný dňa 6.11.2023 súdu oznámil, že v odpore k rozsudku súdu zaslal doklad o úhrade väčšej čiastky p. J.. Tiež napísal vysvetlenie, prečo nebol schopný uhradiť celú čiastku naraz, no jeho záujem a snaha zaplatiť je. Zároveň sa opýtal, či ak v najbližších dňoch dorovná zostatok dlžnej sumy, je ešte možnosť tento rozsudok zmeniť.

7. Následne súd uznesením č.k. 23Odi/1/2023-61 zo dňa 23.11.2023 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil podanie doručené Okresnému súdu Nitra dňa 27.10.2023 tak, že:

- uvedie, či toto podanie mieni podať ako odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 23Odi/1/2023-42 zo dňa 06.09.2023,
- v prípade, že mieni podať odvolanie, uvedie, v akom rozsahu napáda toto rozhodnutie, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody),
- čoho sa podaným odvolaním domáha (odvolací návrh).

Zároveň ho súd poučil, že v prípade nedoplnenia podania nebude možné v konaní pokračovať, odvolací súd odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP).

8. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 24.11.2023.

9. Dňa 27.11.2023 žalovaný na výzvu súdu uviedol, že touto cestou podáva odpor voči rozsudku. Nakoľko dlžná čiastka bude p. J. doplatená v najbližších dňoch, takisto ho žiadal, aby vydokladoval 900,- eur, ktoré od neho žiada. Je nemysliteľné požadovať túto sumu bez toho, aby preukázal jej použitie.

10. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého rozsudku, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného voči rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 23Odi/1/2023-42 zo dňa 06.09.2023 je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, nakoľko nemá náležitosti podľa § 363 CSP.

11. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

12. Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

13. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

14. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Odvolací súd poukazuje na to, že z hľadiska všeobecných náležitostí musí byť z podania zrejmé,

- ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Okrem týchto všeobecných náležitostí sa v odvolaní uvedú osobitné náležitosti, a to:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje (označí sa rozhodnutím súdu, proti ktorému smeruje, číslom konania, dátumom vydania rozhodnutia),
- v akom rozsahu sa napáda (ak má rozhodnutie viacero výrokov, je potrebné označiť konkrétne, ktorý výrok alebo ktoré výroky sa napádajú),
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, ktoré sú v zákone taxatívne uvedené) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh, t.j. petít, napr. potvrdenie rozhodnutia, zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie).

16. Pokiaľ odvolanie neobsahuje všetky náležitosti, prípadne z odvolania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podal odvolanie, aby odvolanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo

opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, súd odvolanie odmietne.

17. Súd uznesením č.k. 23Odi/1/2023-61 zo dňa 23.11.2023 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil podanie doručené Okresnému súdu Nitra dňa 27.10.2023 s tým, že presne žalovanému určil, čo má doplniť, pričom poukázal na ust. § 363 CSP. Na doplnenie podania mu určil lehotu 10 dní od doručenia uznesenia. Zároveň ho poučil o tom, že v prípade nedoplnenia podania nebude možné v konaní pokračovať a odvolací súd odmietne jeho podanie postupom podľa § 386 písm. d) CSP. Žalovaný uznesenie č.k. 23Odi/1/2023-61 zo dňa 23.11.2023 prevzal dňa 23.11.2023. Svoje podanie zo dňa 27.10.2023 v zmysle uznesenia súdu nedoplnil.

18. Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené konštatuje, že podanie žalovaného zo dňa 27.10.2023 je možné podľa obsahu chápať ako odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 31Cbi/3/2022-142 zo dňa 05. júna 2023. Nakoľko odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre túto vadu odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd v zmysle § 386 písm. d) CSP odvolanie žalovaného odmietol.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca nemá proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne nevznikli.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).