

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Er/428/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416207250
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8416207250.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti povinnému: S. Q., J.. XX.XX.XXXX, A. XX/XX, XXX XX S. N. o vymoženie uloženej povinnosti 6.049,89 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým pod sp. zn. EX 18780/16 sa z a s t a v u j e .

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

III. Oprávnený a povinný n e m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie spísaného formou zápisnice na exekútorskom úrade vyššie uvedeného súdneho exekútora dňa 22.11.2016 začalo vo veci exekučné konanie EX 18780/16. Exekučným titulom je rozhodnutie Okresného súdu Kežmarok č. k. 9C 154/2015-72 zo dňa 18.12.2015. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený vyššie menovaný súdny exekútor.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5Er/428/2016-30 z 14.08.2018 súd exekúciu čiastočne; a to vo vzťahu k povinnému v 1. rade - Kamilovi Oračkovi zastavil.

3. Podaním doručeným súdu dňa 03.05.2019 poverený súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného (úpadcu) bol vyhlásený konkurz. Zároveň uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

4. Podľa § 167f ods. 1, ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

Podľa § 166 b ods. 1 písm. a) zákona o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za

každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva.

Podľa § 166 b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu.

6. Lustráciou v Obchodnom vestníku súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn.: 2OdK/166/2019 zo dňa 21.03.2019 bol na majetok dlžníka - povinného vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 61/2019 vydanom dňa 27.03.2019.

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "EP"), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 57 ods. 2 EP, exekúciu súd môže zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Vzhľadom na vyhlásený konkurz a povahu pohľadávky (pohľadávka vzniknutá pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz) s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že exekúciu je potrebné zastaviť, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Súd konanie zastavil aj ohľadne celého príslušenstva vymáhanej pohľadávky, a to z dôvodov, že toto príslušenstvo môže byť uspokojené iba v konkurze (§ 166 a), a v rozsahu, v ktorom prevyšuje výšku stanovenú v § 166b ods. 1 písm. a) a b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je potrebné ho považovať za nevymáhateľné (§166b).

10. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

12. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 203 ods. 3 EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. Vzhľadom na to, že súdny exekútor si náhradu trov exekúcie výslovne neuplatňoval (v podaní zo dňa 04.04.2019), rozhodol súd tak, že mu náhradu trov nepriznal.

15. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

16. O trovách konania oprávneného a povinného súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V tomto prípade však zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať oprávnenému ani povinnému. Keďže žiaden z účastníkov zastavenie konania nezavinil, súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok. (§ 357 CSP)

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.
(§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.