

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010014  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420010014.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Luciou Bašistovou v trestnej veci obžalovaného W. P. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného na hlavnom pojednávaní dňa 24. februára 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
W. P., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom Ž. XXX/XX,  
B., t. č. ÚVV P.

uznáva sa za vinného, že

dňa 29.08.2019 v čase okolo 2.00 hod. vošiel do neuzamknutej chatrče nachádzajúcej sa na ul. Ž. Č.. XXX/XX v rómskej osade v obci B., okres M., v ktorej ležal na posteli poškodený F. P., ktorého jedenkrát bodol nožom do oblasti ľavej časti hrudníka, kde sú uložené pľúca, srdce a tzv. veľké cievy, teda životne dôležitá orgány, pričom nôž neprenikol do dutiny hrudníka v dôsledku nízkej až strednej intenzity útoku, čím spôsobil poškodenému F. P. bodnú ranu ľavej strany hrudníka v dĺžke 2 cm a hĺbke 3 cm, pričom sa jedná o poranenie ľahké, nekomplikované, s dobou liečenia 10 dní, avšak pri takto vedenom útoku pri vyššej intenzite pôsobiacej sily mohlo dôjsť k prieniku do pohrudničnej dutiny a poraneniu životne dôležitého orgánu,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,  
č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala na tunajší súd dňa 08.01.2020 obžalobu na obvineného W. P. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku, kde obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“ .

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd zistil stanovisko prokurátora, svedka poškodeného a obhajcu, ktorí súhlasili s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykoná iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste, preto boli oboznámené listinné dôkazy v rozsahu uvedenom v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Súd so súhlasom prokurátora, obhajcu a obžalovaného prečítal v zmysle § 268 odsek 2 Trestného poriadku znalecký posudok vypracovaný L. U. L. H., MPH znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vyšetrením duševného stavu obžalovaného dospel k nasledovným záverom: obvinený netrpí duševnou chorobou ani poruchou, rozumové schopnosti má na dolnej hranici populačného priemeru a mentálnej subnormy, nenaručené pamäťové a úsudkové schopnosti. Osobnosť je nevyrovnaná, s dominantnými emočne nestabilnými, impulzívnymi a disocálnymi rysmi. V dobe spáchania trestného činu netrpel duševnou chorobou ani poruchou, mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, svoje konanie mohol ovládať, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené len pod vplyvom alkoholu vo forenzne nepodstatnej miere. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania a je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode znalec nepožuje za nebezpečný pre spoločnosť, znalec nenavrhol uloženie ochranného liečenia.

Súd sa oboznámil s charakteristikou obžalovaného. Obcou Huncovce bol obžalovaný hodnotený všeobecne. Doposiaľ nebol riešený komisiou obecného úradu. Od augusta 2019 je vo väzbe, kde počas výkonu väzby sa v ústave správa slušne a disciplinovane, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

V evidencii priestupkov má obžalovaný doposiaľ 7 záznamov, naposledy pre priestupok zo dňa 28.08.2019 proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil voči svojej družke M. P. a to tak, že ju fyzicky napadol. Vo všetkých ostatných prípadoch s výnimkou jedného, bol uznaný vinným z priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na kriminálnu minulosť obžalovaného. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 44/2018 zo dňa 18.04.2018, právoplatným dňa 15.05.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženie. Trest bol vykonaný dňa 12.03.2019. S predmetný spisom sa súd oboznámil aj na hlavnom pojednávaní. V predchádzajúcich dvoch prípadoch bol obžalovaný odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/ Trestného zákona, a to rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T 38/2013 zo dňa 27.04.2013, kedy súd podmiennečne upustil od potrestania a rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 73/2013 zo dňa 22.10.2013, kedy mu bol v uložený súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu v trvaní 1 rok a 3 mesiace za súčasného zrušenia výroku o trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T 38/2013. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 162/2013 bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace

za. U obžalovaného teda nejde o jeho prvé protiprávne konanie, ktorého sa mal dopustiť a ani posledné odsúdenie obžalovaného na nepodmienečný trest odňatia slobody mu nezabránilo v páchaní ďalšej násilnej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil v relatívne krátkom čase po výkone trestu. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy páchatela a tiež na účel trestu. Súd sa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zaoberal existenciou poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovaného súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) a ako príťažujúcu okolnosť predchádzajúce odsúdenie (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný opätovne spáchal zločin, súd aj túto okolnosť vyhodnotil pri výmere trestu, a to v zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, kedy sa pri opätovnom spáchaní zločinu dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie odsek 4 nepoužije. Zákonom ustanovená trestná sadzba pri zločine ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona je štyri až desať rokov, pri aplikácii ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje na šesť rokov. Súd uložil obžalovanému podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmena l/ Trestného zákona a § 37 písmena m/ Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pri zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu súd postupoval v zmysle ustanovenia podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, keďže obžalovaný bol v posledných rokoch vo výkone trestu odňatia slobody.

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.