

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/161/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122361049  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kotora  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:6122361049.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kotoru a sudcov JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobkyne: A. B. C. - C., D. XXX/X, XXX XX E., IČO: 40 155 935, zastúpená JUDr. Bianka Chmelová, advokátka, Roľnícka 9034/20, 831 07 Bratislava - mestská časť Vajnory, IČO: 43 680 658, proti žalovanému: OPTI - WER, s.r.o., Jesenná 22, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 46 908 293, v konaní o zaplatenie 11.874,35 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 26Cb/60/2022-165 z 5. mája 2023, takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 26Cb/60/2022-165 z 5. mája 2023.

II. Žalobkyni priznáva proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudok zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 11.874,35 EUR, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.102,50 EUR od 29.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 8.071,50 EUR od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 5.500,- EUR od 18.09.2021 do 13.10.2021, zo sumy 1.000,- EUR od 14.10.2021 do 28.12.2021, zo sumy 500,- EUR od 29.12.2021 do 14.02.2022, zo sumy 500,- EUR od 15.02.2022 do 18.02.2022, zo sumy 500,- EUR od 19.02.2022 do 28.02.2022, zo sumy 500,- EUR od 01.03.2022 do 13.04.2022, zo sumy 2.700,35 EUR od 14.04.2022 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- EUR. Zároveň priznal žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa si uplatnila peňažný nárok, ktorý vznikol na základe objednávky a následných neuhradených faktúr za objednané a vykonané zemné práce, ktoré si objednal žalovaný. Žalovaný čiastočne uhradil faktúru číslo 102021270 a to takto: sumu 5.500,- EUR dňa 13.10.2021, sumu 1.000,- EUR dňa 28.12.2021, sumu 500,- EUR dňa 14.02.2022, sumu 500,- EUR dňa 18.02.2022, sumu 500,- EUR dňa 28.02.2022, sumu 500,- EUR dňa 13.04.2022. Žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 30.11.2021 dohodu a dohodli sa na splátkovom kalendári, na základe ktorého mal žalovaný splácať dlžnú sumu na základe určených splátok v zmysle splátkového kalendára. Žalovaný však len čiastočne uhradil uvedené sumy. Žalovaný neuhradil ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie istinu vo výške 11.874,35 EUR. Pred vydaním platobného rozkazu žalobkyňa opravila výšku úrokov z omeškania a žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne, a to v znení, ktoré sa následne premietlo do výroku súdu prvej inštancie.

3. V upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 07.09.2022 platobný rozkaz sp. zn. 37Up/988/2022, proti ktorému podal žalovaný odpor. V odpore a následne aj v konaní žalovaný uviedol, že neeviduje dlh voči žalobkyni tak ako ho deklaruje. Nepoprel zmluvný vzťah so žalobkyňou.

Na predmetné sporné faktúry si neuplatnil zápočet DPH. Najväčšou výhradou zo strany žalovaného bol rozsah a čas dodania objednaných prác a tovarov. Objednávateľ mu kvôli chybám žalobkyne (nevykonanie stavebných prác a vykonanie po stanovených časových termínoch) neuhradil faktúry za nedbalo, prípadne vykonané po časovom limite platby a následne pozastavili práce na stavbe v Lozorne. Po urgenciách k žalobkyni a následnej Dohode na čiastkovej úhrade neobnovila žalobkyňa práce na stavbe. Dôsledkom konania žalobkyne bolo odstúpenie od zmluvy zo strany objednávateľa diela. Toto odstúpenie sa týkalo výhradne prác, ktoré žalobkyňa nevykonala včas a riadnym spôsobom. Žalovanému vznikla škoda (odstúpením od zmluvy na základe chybovosti v prácach, ktoré mala plne zabezpečovať žalobkyňa). Výsledkom boli finančné straty žalovanej spoločnosti v súvislosti s nedokončenou zmluvou o dielo. Žalovaná spoločnosť sa chcela dohodnúť so žalobkyňou, ale tá trvala na úplnom zaplatení daných faktúr, čo nie je možné, pretože žalobkyňa nevykonala práce tak, ako boli stanovené a nevykonala ich v čase, ktorý bol dohodnutý. Týmto svojim jednaním žalovanému spôsobila ťažkosti, ktoré viedli k vypovedaniu zmluvy zo strany jeho objednávateľa. Žalovaný nepopieral zmluvný vzťah so žalobkyňou, ale mal za to, že jeho argumentácia je náležite odôvodnená. Žalobkyňa si nemôže uplatňovať plnú výšku prác, ktoré sice začala, ale nielenže nedokončila tak ako bolo dohodnuté, ale spôsobila aj zrušenie zmluvy o dielo na celú stavbu. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu vyjadrenie objednávateľa - spoločnosti COLAS Slovakia, a.s., ktoré dokazuje, že žalobkyňa nespĺnila opakovane dohodnuté zmluvné záväzky, čo malo vplyv na žalovaného a tým aj na žalobkyňu ako jeho subdodávateľa.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedla, že jeho tvrdenia sú neopodstatnené a nezakladajú sa na pravde. Poprela tvrdenia žalovaného o nevykonaní prác v stanovenej lehote a riadnym spôsobom. Práce boli vykonané včas, riadnym spôsobom. Nesúhlasila s tvrdením žalovaného, že spôsobila svojim konaním /zapríčinila žalovanému/ zrušenie zmluvy o dielo na celú stavbu. Žalobkyňa nebola nikdy upozornená žiadnym spôsobom (ústne, telefonicky, písomne) zo strany žalovaného o tom, že by žalovanému spôsobila zrušenie zmluvy. Žalovaný nikdy nemal absolútne žiadne výhrady k vykonaným a realizovaným prácam na stavbách, nikdy sa neobrátil na žalobkyňu s uplatnením si akýchkoľvek výhrad, či nedostatkov, ktoré by bolo potrebné odstrániť. Žalobkyňa sa vyjadrila aj k žalovaným uvádzanej strate spoločnosti, ktorá však s konaním žalobkyne absolútne nesúvisí, keďže žalovaný si za svoje výsledky zodpovedá sám. Žalovaný nepristupoval ku svojim dodávateľom zodpovedne, nakoľko dodávateľské faktúry neboli nikdy uhradené včas (v lehote), čo spôsobovalo aj krátkodobé pozastavenie prác na stavbe, čo nebolo zapríčinené žalobkyňou. Žalovaný mal veľmi zlú platobnú disciplínu voči svojim dodávateľom.

5. Žalobkyňa dodala, že v konaní si uplatnila len opodstatnený peňažný nárok za riadne vykonané a dokončené práce. Všetky práce boli vykonané riadne v stanovenej lehote v zmysle objednávky zo dňa 02.08.2021, žiadne výhrady zo strany žalovaného neboli žalobkyni nikdy doručené. Prílohu ku každej neuhradenej faktúre tvorí záznam o prevádzke vozidla nákladnej dopravy (stazka), ktoré sú odsúhlasené a podpísané poverenými osobami nachádzajúcimi sa na konkrétnej stavbe, na ktorej sa stavebné (zemné, výkopové) práce vykonávali. Zo strany žalovaného nikdy nedošlo k ústnym, alebo písomným výhradám o nevykonaní prác. Zdôraznila, že žalovaný uznal výšku vystavených faktúr, nikdy žiadnu faktúru žalobkyni nevrátil s odôvodnením, že práce neboli z jej strany vykonané a nemá nárok na určitú fakturovanú sumu. Žalobkyňa má faktúry riadne zaúčtované. Žalovaný svojim podpisom uznal celú výšku dlžnej sumy a následne po opakovaných urgenciách, upomienkach a výzvach podpísal dňa 30.11.2021 splátkový kalendár, ktorým žalovanému vyšla žalobkyňa v ústrety v snahe, že žalovaný bude aspoň postupne splácať svoje záväzky. Zo strany žalovaného prišlo k čiastočným úhradám na základe splátkového kalendára a to len po opakovaných každomesačných urgenciách a telefonátoch. Žalovaný síce v telefonátoch vždy prisľúbil, že splátku uhradí no v skutočnosti sa tak stalo len v počiatočných fázach po podpise splátkového kalendára. Mala za to, že žalovaný robí v predmetnej veci zámerne obštrukcie, aby predĺžil lehotu na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú si musela napokon žalobkyňa vymáhať súdnou cestou.

6. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci na pojednávaní nariadenom dňa 05.05.2023 a uviedol, že žalovaný žiadal svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

7. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol prostriedky procesného útoku a procesnej obrany produkované stranami sporu.

8. Žalobkyňa na podporu svojich tvrdení predložila dôkazy: Objednávku č. 02082021 zo dňa 02.08.2021, z ktorej mal súd za preukázané, že žalovaný objednal od žalobkyne realizáciu zemných a výkopových prác, Výpis z účtu žalovaného preukazujúci odoslanie úhrady sumy 5.500,- EUR dňa 12.10.2021, faktúry (č. 1020210270 zo dňa 03.09.2021, splatnej dňa 17.09.2021, na sumu 11.200,35 EUR, č. 1020210304 zo dňa 06.10.2021, splatnej dňa 20.10.2021, na sumu 8.071,50 EUR, č. 1020210325 zo dňa 14.10.2021, splatnej dňa 28.10.2021, na sumu 1.102,50 EUR), ktoré vystavila žalobkyňa žalovanému za zemné práce, záznamy o prevádzke vozidla nákladnej dopravy, dodacie listy, pokladničné doklady, Saldokonto žalovaného, Splátkový kalendár zo dňa 30.11.2021, v zmysle ktorého na základe vzájomnej dohody strán žalovaný mal zaplatiť žalobkyne sumu 14.874,35 EUR v splátkach podľa predmetnej dohody, upomienku (vrátane doručenky), stanovisko stavebného dozoru k realizácii prác a E-mailovú komunikáciu, v zmysle ktorej právna zástupkyňa žalobkyne vyzývala žalovaného na úhradu dlhu a dohodnutých splátok v zmysle splátkového kalendára a žalovaný vo svojich odpovediach uvádzal, že meškajúce úhrady zaplatí.

9. Zo stanoviska stavebného dozoru F. G. H. k realizácii prác na stavbe Modernizácia Zvončinskej ulice v obci I., zo dňa 10.10.2022 súd prvej inštancie zistil, že práce realizovala spoločnosť COLAS, a.s., pričom spoločnosť OPTI - WER, s.r.o. bola subdodávateľom. Spoločnosť OPTI - WER, s.r.o. objednala u žalobkyne realizáciu zemných a výkopových prác na predmetnej stavbe. A. B. C. - ŠIRECOM zrealizovala vždy objednané práce riadne a včas bez omeškania a s odbornou starostlivosťou, dôkazom čoho sú záznamy o prevádzke vozidla nákladnej dopravy a strojných zariadení s časovým harmonogramom v rozsahu vykonaných prác riadne potvrdené stavebným dozorom, ktoré tvoria prílohu faktúr. Žalobkyňa teda nespôsobila žalovanému žiadne ťažkosti v zmysle vypovedania zmluvy alebo vzniku finančných strát. Žalovaný nevykonával práce riadne a včas a nedodržiaval pracovné podmienky. F. G. H. z pozície autorizovaného stavebného dozoru, ktorú vykonával na predmetnej stavbe, musel pristúpiť k riešeniu problémov na stavbe, práce zastavil a požiadal generálneho dodávateľa stavby - spoločnosť COLAS, a.s. o výmenu subdodávateľa, teda spoločnosti OPTI - WER, s.r.o. Ak vznikli žalovanému nejaké finančné straty v súvislosti s predmetnou stavbou, za tieto si plne zodpovedá sám. Spoločnosť OPTI - WER, s.r.o. svojou zlou platobnou disciplínou spôsobovala problémy všetkým svojim dodávateľom, napriek tomu, že tejto spoločnosti boli zo strany objednávateľov uhradené načas.

10. Žalovaný na podporu svojich tvrdení predložil súdu prvej inštancie nasledovné dôkazy: list spoločnosti COLAS Slovakia, a.s. adresovaný žalovanému zo dňa 15.12.2022, z ktorého súd prvej inštancie zistil, že menovaná spoločnosť uzatvorila dňa 27.04.2021 zmluvu o dielo s obcou I. na realizáciu zákazky Modernizácia Zvončinskej ulice v obci I.. Následne dňa 23.07.2021 uzatvorila spoločnosť COLAS Slovakia, a.s. zmluvu o vykonaní časti prác so spoločnosťou OPTI - WER, s.r.o. Počas realizácie diela spoločnosť OPTI - WER, s.r.o. (jej technici, dodávateľa a pracovníci) opakovane neplnila dohodnuté zmluvné záväzky, najmä čo sa týka plnenia termínov, dodržiavania kvality a bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Spoločnosť COLAS Slovakia bola na tieto skutočnosti zo strany objednávateľa písomne viackrát upozornená. Spoločnosť COLAS Slovakia sa rozhodla ukončiť spoluprácu so žalovaným na základe vzájomnej dohody a po vysporiadaní vzájomných záväzkov. Dielo dokončila vlastnými kapacitami.

11. S poukazom na ustanovenia § 269 ods. 2, § 536 ods. 1, 2 a 3, § 365 ods. 1-4 Obchodného zákonníka, § 369 ods. 1-3, § 369c ods. 1 a 2, § 1 a § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. súd prvej inštancie dospel k záveru, že nebolo medzi stranami sporné a predloženou objednávkou bolo preukázané, že na základe nepomenovanej zmluvy uzavretej v zmysle ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka žalobkyňa vykonávala pre žalovaného zemné práce, odvoz a dovoz stavebného materiálu a dodávku stavebného materiálu. Za vykonanú činnosť vystavila žalobkyňa žalovanému faktúry: a) č. 1020210270 zo dňa 03.09.2021, splatnú dňa 17.09.2021, na sumu 11.200,35 EUR, b) č. 1020210304 zo dňa 06.10.2021, splatnú dňa 20.10.2021, na sumu 8.071,50 EUR a c) č. 1020210325 zo dňa 14.10.2021, splatnú dňa 28.10.2021, na sumu 1.102,50 EUR a to za zemné práce. K faktúre boli predložené záznamy o prevádzke vozidla nákladnej dopravy, dodacie listy a pokladničné doklady. Súd prvej inštancie mal za to, že riadne a včasné vykonanie prác potvrdil v písomnom vyjadrení zo dňa 10.10.2022 F. G. H., ktorý vykonával autorizovaný stavebný dozor na predmetnej stavbe, ktorý okrem iného uviedol, že žalovaný nevykonával práce riadne a včas a nedodržiaval pracovné podmienky.

12. Súd prvej inštancie k tvrdeniam žalovaného, že práce neboli vykonané riadne a včas, preto neuznáva nárok žalobkyne uviedol, že tento na preukázanie svojich tvrdení predložil list spoločnosti COLAS Slovakia, a.s. (generálneho dodávateľa stavby) zo dňa 15.12.2022, ktorý potvrdil, že spoločnosť OPTI - WER, s.r.o. bola subdodávateľom na predmetnej stavbe, pričom počas realizácie diela táto spoločnosť (jej technici, dodávatelia a pracovníci) opakovane neplnila dohodnuté zmluvné záväzky, najmä čo sa týka plnenia termínov, dodržiavania kvality a bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a preto došlo k ukončeniu spolupráce.

13. Súd prvej inštancie uzavrel, že medzi stranami konania nebolo sporné, že medzi žalobkyňou a žalovaným existoval zmluvný vzťah, na základe ktorého žalobkyňa vykonávala pre žalovaného zemné práce, odvoz a dovoz stavebného materiálu a dodávku stavebného materiálu. Sporné medzi stranami je, či boli práce riadne a včas vykonané a či má žalobkyňa nárok na zaplatenie sumy 11.874,35 EUR s prísl. voči žalovanému. Mal za to, že z listu spoločnosti COLAS Slovakia, a.s. (bod 24. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia) nevyplýva, že by neplnenie dohodnutých záväzkov medzi menovanou spoločnosťou a žalovaným boli spôsobené činnosťou žalobkyne. Naopak stavebný dozor potvrdil riadne vykonávanie prác zo strany žalobkyne. Navyše žalovaný nepreukázal súdu, že by vyzýval žalobkyňu na riadne a včasné vykonávanie diela, resp. že by reklamoval vady diela. Žalovaný dokonca podpísal splátkový kalendár zo dňa 30.11.2021, podľa ktorého mal zaplatiť žalobkyni sumu 14.874,35 EUR v splátkach podľa predmetnej dohody. V čase podpísania tohto dokumentu dlh žalovaného predstavoval 14.874,35 EUR, keďže 13.10.2021 zaplatil žalobkyni sumu 5.500,- EUR. Zároveň žalovaný aj po podpísaní splátkového kalendára vykonal splátky dlhu, pričom ani pred jeho podpisom a ani v čase jeho podpisu nereklamoval vady diela a nevytýkal žalobkyni nevykonanie prác riadne a včas. Z e-mailovej komunikácie medzi právnou zástupkyňou žalobkyne a žalovaným vyplýva, že svoj dlh chcel uhradiť, pričom neuvádzal, že by práce neboli vykonané riadne a včas. Preto súd prvej inštancie mal za to, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 11.874,35 EUR.

14. Priznanie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne súd prvej inštancie odôvodnil v bode 38 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil cenu za vykonané práce v lehote splatnosti uvedenej na faktúrach a dostal sa do omeškania so zaplatením faktúr v dňoch nasledujúcich po dňoch ich splatnosti. Výšku úroku z omeškania súd prvej inštancie stanovil s poukazom na ust. § 369 Obchodného zákonníka a § 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. s prihliadnutím na čiastočné úhrady záväzku zo strany žalovaného. S poukazom na ustanovenie § 369c Obchodného zákonníka a § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. odôvodnil priznanie paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky žalobkyne vo výške 40,-EUR.

15. O trovách konania súd prvej inštancie s poukazom na ustanovenia §§ 255, 256 a 262 CSP priznal žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

16. Proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný. S napadnutým rozsudkom nesúhlasil a bol toho názoru, že a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, b) súd prvej inštancie nevykonala navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, c) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a d) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Pridržiaval sa tvrdení, ktoré uviedol vo svojich vyjadreniach. Mal za to, že rozsah a čas dodania ním objednaných prác a tovar nebol dodržaný. Jeho objednávateľ kvôli chybám (nevykonanie stavebných prác a vykonanie po stanovených časových termínoch) neuhradil faktúry za nedbalo prípadne vykonané po časovom limite platby a následne pozastavil práce na stavbe v Lozorne. Uviedol, že po následných urgenciách k žalobkyni a následnej Dohode o čiastkovej úhrade táto neobnovila práce na stavbe. Dôsledkom konania žalobkyne bolo odstúpenie od zmluvy zo strany ich objednávateľa. Toto odstúpenie sa týkalo výhradne prác, ktoré žalobkyňa nevykonala včas a riadnym spôsobom. Odstúpením od zmluvy na základe chybovosti v prácach, ktoré mala plne zabezpečiť žalobkyňa, vznikli žalovanému finančné straty v súvislosti s nedokončenou zmluvou o dielo.

17. Tvrdil, že žalobkyňa nevykonala práce tak ako boli stanovené a nevykonala ich v čase, ktorý bol dohodnutý, čo následne viedlo k vypovedaniu zmluvy zo strany ich objednávateľa. Dodal, že v konaní doručil súdu prvej inštancie vyjadrenie ich objednávateľa – spoločnosti COLAS Slovakia, a.s., ktoré

preukazovalo jeho tvrdenia. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní mal zvážiť okolnosti, prípadne predvolať povereného zástupcu spoločnosti, aby objasnil situáciu.

18. Ďalej žalovaný v podanom odvolaní dodal, že vinou rôznych okolností sa konateľ žalovaného nemohol zúčastniť pojednávania na súde prvej inštancie a teda sa nemohol plnohodnotne vyjadriť k predmetnej veci. Preto mal zato, že súd prvej inštancie opomenul získať, čo najviac informácií na objektívne posúdenie veci. Nejednalo sa o sústavné alebo účelové nedostavenie sa na pojednávanie. Uviedol, že v zmysle § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) a § 120 ods. 1 OSP má právo sa vyjadriť k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali (§ 123 OSP). Dané právo žalovaný nemohol naplniť, čo je závažný nedostatok konania. Takisto sa nemohol vyjadriť k telefonickému rozhovoru s právnu zástupkyňou žalobkyne, ktorá si tento mylne interpretovala. Mal za to, že vyjadriť sa k vykonaným dôkazom nemožno zamieňať s možnosťou účastníkov na záver pojednávania zhrnúť svoje návrhy a vyjadriť sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci (§ 118 ods. 4 OSP). Bola mu teda odňatá možnosť vyjadriť sa k vykonanému dôkazu zo strany súdu prvej inštancie. Rovnako mu bola odňatá možnosť záverečnej reči na záver pojednávania, v ktorej mohol zhrnúť svoje návrhy a vyjadriť sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci. Týmto postupom súd prvej inštancie zaťažil konanie vadou spočívajúcou v odňatí možnosti konať pred súdom (§ 237 písm. f) OSP) a táto procesná vada konania je dôvodom, pre ktorý musí súd napadnuté rozhodnutie zrušiť pretože ho nemožno považovať za zákonné a správne.

19. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie, keďže súd prvej inštancie nebol dôsledný pri získavaní dôkazov v rámci konania a rozhodol predčasne. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím je daný odvolací dôvod uvedený v § 205 ods. 1 písm. f) OSP.

20. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a priznal žalobkyňi náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania v rozsahu 100%. Dodala, že sa pridriava všetkých jej vyjadrení v celom rozsahu.

21. Tvrdenie žalovaného, že nemal možnosť a nemohol sa objektívne vyjadriť k predmetnej veci považovala za obštrukciu z jeho strany v konaní, nakoľko sám žalovaný vo svojich ospravedlneniach zaslaných na súd súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal možnosť vo svojich písomných vyjadreniach uviesť všetky prostriedky procesnej obrany. Pokiaľ mal tak závažné okolnosti, pre ktoré sa nemohol dostať na súdne pojednávanie mal požiadať o odročenie pojednávania. To, že žalovaný nemohol zhrnúť svoje návrhy v záverečnej reči je na ťarchu jeho samého, nakoľko súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Mala za to, že súd dodržal všetky procesné postupy procesného útoku a procesnej obrany.

22. Dodala, že v zmysle rozsiahlej e-mailovej komunikácie vyplýva, že žalovaný vyslovene uznal svoj záväzok čo do výšky aj rozsahu. Opätovne uviedla, že tvrdenia žalovaného sú neopodstatnené a nezakladajú sa na pravde. Popierala tvrdenia žalovaného o nevykonaní prác v stanovenej lehote a riadnym spôsobom. Rovnako nesúhlasila, žeby svojim konaním spôsobila zrušenie zmluvy o dielo na celú stavbu. Nebola nikdy upozornená žiadnym spôsobom (ústne, telefonicky, písomne) zo strany žalovaného o tom, že by žalovanému spôsobila zrušenie zmluvy a považovala to za klamlivé a zavádzajúce.

23. Zdôraznila, že žalovaný nikdy nemal absolútne žiadne výhrady k vykonaným a realizovaným prácam na stavbách, nikdy sa neobrátil na žalobkyňu s uplatnením si akýchkoľvek výhrad, či nedostatkov, ktoré by bolo potrebné odstrániť. Výsledky zlého hospodárenia spoločnosti žalovaného nijako nesúvisia s jej konaním.

24. V konaní si uplatnila opodstatnený peňažný nárok za riadne vykonané a dokončené dielo. Všetky práce boli vykonané riadne v stanovenej lehote v zmysle objednávky zo dňa 02.08.2021, žiadne výhrady zo strany žalovaného neboli žalobkyňi nikdy doručené. Zo strany žalovaného nikdy nedošlo k ústnym alebo písomným výhradám o nevykonaní prác. Žalovaný uznal výšku vystavených faktúr, nikdy žiadnu faktúru žalobkyňi nevrátil s odôvodnením, že práce neboli z jej strany vykonané a že nemá nárok na fakturovanú sumu. Žalovaný svojim podpisom uznal celú výšku dlžnej sumy a dňa 30.11.2021 podpísal splátkový kalendár, ktorým žalobkyňa vyšla v ústrety žalovanému. Podľa žalobkyne žalovaný svojím

konaním zámerne robí obštrukcie, aby predĺžil lehotu na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú musela vymáhať súdnou cestou.

25. Záverom uviedla, že rozsudok súdu prvej inštancie bol zákonný a dôvodný, boli doložené a preukázané všetky relevantné náležitosti a skutočnosti potrebné k vyhláseniu rozsudku. Žalovaný vo svojom odvolaní konkrétne neuvádza akými nedostatkami či vadami trpí vyhlásený rozsudok. Konkrétne vady konania a rozsudku však neuvádza, iba uvádza písmená a), b), c) a d). V odvolaní sa žalovaný odvoláva na právny predpis, ktorý bol účinný do 30.06.2016. Podané odvolanie považovala za nedôvodné a za neodôvodnené, nakoľko v ňom žalovaný neuvádza žiadne relevantné skutočnosti a preto jeho procesnú obranu nepovažovala za právne spôsobilú.

26. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

27. Úvodom odvolací súd k podanému odvolaniu uvádza, že aj keď žalovaný uvádza v podanom odvolaní procesný predpis, ktorý v čase rozhodovania súdu prvej inštancie už nebol platný t.j. Občiansky súdny poriadok – zákon č. 99/1963 Zb., pri svojom rozhodovaní odvolací súd vychádzal z príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku (CSP) účinného od 01.07.2023, ktorým bol zrušený Občiansky súdny poriadok (OSP). Preto odvolací súd vychádzal z obsahu podaného odvolania žalovaným a mal zato, že žalovaný uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP - súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, § 365 ods. 1 písm. e) CSP - súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, § 365 ods. 1 písm. f) CSP - súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, § 365 ods. 1 písm. g) CSP - zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a § 365 ods. 1 písm. h) CSP - rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

28. K námietke porušenia práva na spravodlivý proces odvolací súd uvádza, že obsah práva na spravodlivý proces je pomerne široký, pričom medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým právo na prístup súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia. Porušenie ktoréhokoľvek čiastkového práva strany sporu postupom súdu predstavuje pochybenie súdu. O naplnenie uvedeného odvolacieho dôvodu však pôjde vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu znemožnil realizáciu práv strany sporu dosiahol určitú intenzitu, ktorá odôvodňuje záver o tom, že potom sa celé konanie nejaví ako spravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu musí byť však hodnotené v kontexte celého konania, t.j. vplyv na ďalšie pochybenia, možnosť zvrátenia nesprávneho postupu, následky, atď.. Zároveň tiež nie je možné prehliadnúť, že niektoré čiastkové práva, ktoré tvoria právo na spravodlivý proces zákon normuje ako samostatné odvolacie dôvody. V predmetnom konaní bol odvolací súd toho názoru, že táto odvolacia námietka nebola naplnená.

29. Žalovaný namietal, že sa nemohol zúčastniť pojednávania na súde prvej inštancie, preto sa nemohol plnohodnotne vyjadriť k predmetnej veci, pričom zo strany súdu prvej inštancie mu bolo odopreté právo vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a ku všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali, čo podľa neho spôsobuje závažný nedostatok konania a teda bolo mu odňaté právo záverečnej reči v zmysle § 182 CSP.

30. K tejto odvolacej námietke žalovaného špecifikovanej v bode 18. odôvodnenia tohto rozsudku odvolací súd uvádza, že žalovaný bol na pojednávanie nariadené na deň 05.05.2023 riadne a včas predvolaný dňa 07.04.2023. Z jeho podania zo dňa 04.05.2023 (č.l. 159 - 160 spisu) doručeného súdu

prvej inštancie toho istého dňa vyplýva, že žalovaný žiadal svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Z obsahu podania žalovaného jednoznačne vyplýva, že nežiadal odročenie pojednávania. Z ustanovenia § 183 ods. 1 CSP vyplýva, že pojednávanie môže byť odročené na návrh strany a len z dôležitých dôvodov. To znamená, že súd môže odročiť pojednávanie iba na návrh strany, t.j. iba vtedy ak strana odročenie pojednávania navrhla, čo v danom prípade žalovaný nenavrhol.

31. Odvolací súd poukazuje na to, že pokiaľ by žalovaný žiadal o odročenie pojednávania musel by uviesť v takomto podaní v zmysle § 183 ods. 4 CSP jednak svoje telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú je ho možné upovedomiť o rozhodnutí súdu o jeho návrhu na odročenie pojednávania. Rovnako z daného ustanovenia vyplýva, že ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Keďže žalovaný nenavrhol odročenie pojednávania, nebolo povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodovať o návrhu žalovaného na odročenie pojednávania a ani ho upovedomiť, či súd prvej inštancie jeho žiadosti o odročenie pojednávania vyhovel alebo nevyhovel. Preto uskutočnením nariadeného pojednávania zo dňa 05.05.2023 nedošlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces. Keďže žalovaný sa nariadeného pojednávania dobrovoľne nezúčastnil, sám sa svojou nečinnosťou a pasivitou pripravil o možnosť prezentovať na nariadenom pojednávaní svoj záverečný prednes vo veci v zmysle § 182 CSP.

32. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie postupoval procesne správne, keď nariadené pojednávanie neodročil, túto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného. Prejednaním veci bez prítomnosti žalovaného tak súd prvej inštancie jednak neporušil právo žalovaného, ale ani žalobkyne na spravodlivý súdny proces. Práve naopak, pokiaľ by súd prvej inštancie odročil pojednávanie aj bez výslovného návrhu žalovaného na odročenie pojednávania, porušil by tým právo žalobkyne na spravodlivý súdny proces, keďže by postupoval v rozpore s príslušným procesným predpisom (Civilným sporovým poriadkom) a spôsobil by týmto svojím konaním neodôvodnené prietahy v konaní.

33. K námietke nevykonania navrhnutých dôkazov odvolací súd uvádza, že navrhovanie dôkazov predstavuje jedno z práv, ale zároveň i povinností strany sporového konania, pričom navrhnutie dôkazu automaticky nezakladá povinnosť súdu takýto dôkaz aj vykonať. Len súd rozhoduje, ktorý z navrhnutých dôkazov vykoná, a to z dôvodu, aby sa tak predišlo vykonávaniu tých dôkazov, ktoré sú pre prejednanie a rozhodnutie veci irelevantné. Vykonávaním všetkých (aj nepodstatných dôkazov) by zároveň dochádzalo aj k mareniu rýchlosti a hospodárnosti konania. V prípade, ak súd nevykoná navrhnuté dôkazy, musí v odôvodnení rozhodnutia uviesť, prečo ich nevykoná. V takomto prípade samotné neakceptovanie vykonania navrhnutých dôkazov samo o sebe nemôže znamenať porušenie práva strany sporu. Zásah do základného práva na súdnu ochranu, či do práva na spravodlivé súdne konanie, by mohol nastať len vtedy, ak by takýto záver súdu o nevykonaní navrhnutého dôkazu bol zjavne nedôvodný alebo by takémuto záveru chýbala predchádzajúca racionálna úvaha súdu vychádzajúca z priebehu konania a stavu dokazovania v jeho rámci, či vtedy, ak by bola strana sporu nevykonaním navrhnutého dôkazu postavená do podstatne nevýhodnejšej pozície ako druhá strana sporu v konaní. Odvolací súd je toho názoru, že ani táto odvolacia námietka naplnená nebola.

34. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaný ani v odpore proti platobnému rozkazu, ani v žiadnom inom podaní adresovanom súdu prvej inštancie nenavrhol vykonať v konaní pred súdom prvej inštancie žiadne dôkazy. Žalovaný nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov v konaní pred súdom prvej inštancie a nemohol teda ani súd prvej inštancie reagovať nato vysvetlením prečo takýto dôkaz nevykoná, keďže nebol žiaden dôkaz zo strany žalovaného navrhovaný.

35. Až v podanom odvolaní žalovaný uvádza, že súd prvej inštancie mal zvážiť prípadné predvolanie povereného zástupcu spoločnosti COLAS Slovakia, a.s.. Žalovaný však ani v odvolaní nenavrhuje vykonanie takéhoto dôkazu. Keďže žalovaný takýto dôkaz nenavrhol vykonať ani v rámci odvolacieho konania, odvolací súd neposudzoval túto skutočnosť ako novotu v odvolacom konaní v zmysle § 366 CSP. Žalovaný iba vytýka súdu prvej inštancie, že sám mal súd zvážiť vykonanie takéhoto dôkazu. Odvolací súd k tejto námietke uvádza, že civilné konanie prebieha kontradiktórnym spôsobom, t.zn. že každá zo strán má povinnosť vyhľadávať a predkladať dôkazy a vyjadrenia. Samotný súd teda nevyhľadáva dôkazy ani iné tvrdenia, postupuje len striktnie podľa zákona. Úlohou súdu a sudcu nie je objasňovať a vyhľadávať objektívnu (materiálnu) pravdu, ale rozhodovať na základe dôkazov, ktoré predkladajú najmä strany konania. Sudca rozhodne v prospech strany, ktorá presvedčivejšie a

zákonne preukázala svoje tvrdenia. Z tohto dôvodu je veľmi dôležité, aby strany mali rovnakú možnosť na preukázanie svojich tvrdení. V podstate to znamená, že strana má právo sa oboznamovať s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a vyjadriť k nim svoje stanovisko. Uvedená zásada v sebe odzrkadľuje zásadu rovnosti strán.

36. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaný v priebehu konania na súde prvej inštancie ani v odvolacom konaní nenavrhol dôkaz: vypočutie povereného zástupcu spoločnosti COLAS Slovakia, a.s.. S poukazom na vyššie uvedenú zásadu kontradiktórnosti súd prvej inštancie nemôže vykonávať dôkazy podľa svojej ľubovôle, ale môže vykonať dôkazy iba tie, ktoré boli stranami navrhnuté a náležite odôvodnené, prečo vykonanie toho ktorého dôkazu má vplyv na rozhodnutie vo veci. V tomto konaní však žalovaný vôbec takýto dôkaz ani nenavrhol.

37. Navyše z listu spoločnosti COLAS Slovakia, a.s. zo dňa 15.12.2022, ktorý ako v podstate jediný dôkaz na preukázanie svojich tvrdení žalovaný predložil nevyplýva, žeby ukončenie spolupráce žalovaného s touto spoločnosťou bolo zapríčinené neplnením si zmluvných záväzkov riadne a včas zo strany žalobkyne.

38. Žalovaný v podanom odvolaní rovnako namietal rozsah a čas dodania ním objednaných prác a tovarov zo strany žalobkyne, ktorý podľa jeho tvrdenia nebol dodržaný. Žalovaný však vôbec neuvádzal konkrétne, ktoré práce, z akého obdobia, v akom rozsahu neboli vykonané riadne a včas a kedy mali byť tieto práce vykonané a na základe akých konkrétnych pokynov. Rovnako žalovaný neuvádzal žiadne dôkazy na preukázanie týchto svojich tvrdení, či už v konaní pred súdom prvej inštancie ani v podanom odvolaní.

39. V zmysle ustanovenia § 562 Obchodného zákonníka musí objednávateľ zistené vady zhotoviteľovi oznámiť. V zákone nie je uvedená forma a náležitosti, akým spôsobom má objednávateľ oznámiť zistené vady. Predpokladom však je písomná forma oznámenia zistených vád. Na základe oprávnenej námietky zhotoviteľa, ktorú vznesie v súdnom konaní, že vada nebola objednávateľom včas zistená a oznámená, súd neprizná právo z vád diela.

40. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaný hodnoverným spôsobom nepreukázal oznámenie vád diela a uplatnenie reklamácie u žalobkyne, a z toho dôvodu ani nemohol súd prvej inštancie priznať žalovanému právo z vád diela, keďže žalovaný ako objednávateľ neoznámil vady diela bez zbytočného odkladu potom ako ich mal zistiť, pričom v konaní nebolo preukázané, že by nejaké vady predmetného diela boli zo strany žalovaného u žalobkyne vôbec reklamované.

41. Odvolací súd dáva do pozornosti, že práce vykonané žalobkyňou nielenže neboli namietané zo strany žalovaného ako jej objednávateľa, ale žalobkyňou vykonané práce dokonca neboli namietané ani zo strany spoločnosti COLAS Slovakia, a.s., pre ktorú realizoval žalovaný určité práce na stavbe Modernizácia Zvončinskej ulice v obci Lozorno. Práve naopak zo stanoviska stavebného dozoru Ing. Miroslava Hilku zo dňa 10.10.2022 (č.l. 68 spisu) vyplýva, že spoločnosť OPTI - WER, s.r.o. objednala u žalobkyne realizáciu zemných a výkopových prác, pričom žalobkyňa zrealizovala vždy objednané práce riadne a včas bez omeškania a s odbornou starostlivosťou.

42. Z predmetného stanoviska zo dňa 10.10.2022 rovnako vyplynulo, že stavebný dozor musel pristúpiť k riešeniu problémov na stavbe, práce zastavil a požiadal generálneho dodávateľa stavby - spoločnosť COLAS, a.s. o výmenu subdodávateľa, teda spoločnosti OPTI - WER, s.r.o. (žalovaného). Z daného stanoviska nevyplýva, žeby tak musel urobiť z dôvodu konania žalobkyne. V neprospech žalovaného pritom vyznieva aj iná skutočnosť.

43. Obrana žalovaného spočíva v nevykonaní diela zo strany žalobkyne riadne a včas sa javí ako účelová aj z toho dôvodu, že samotný žalovaný podpísal so žalobkyňou splátkový kalendár zo dňa 30.11.2021. Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaný mal zaplatiť žalobkyňi sumu 14.874,35 EUR v splátkach. Žalovaný pritom po podpise splátkového kalendára následne vykonal splátky dlhu, pričom ani pred jeho podpisom a ani v čase jeho podpisu nereklamoval vady diela a nevytýkal žalobkyňi nevykonanie prác riadne a včas. Dané začal uvádzať až počas konania na súde prvej inštancie.

44. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným porušením práva na spravodlivý proces, nevykonaním navrhnutých dôkazov, nesprávnym skutkovým zistením a nesprávnym právnym posúdením, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05).

45. Vo veci súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol ním aj vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

46. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu vrátane výroku o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

47. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP).

48. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 CSP.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 CSP.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) CSP.

V dovolaní podľa § 428 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).