

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202536
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719202536.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený advokátkou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: K. Š., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, XXXXX L., občan SR, o zaplatenie 699,83 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (univerzálny právny nástupca spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. na základe cezhraničného zlúčenia bez likvidácie so súčasným žalobcom dňom 30.6.2016) žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaný nesplnil riadne a včas svoje povinnosti splácať poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, ktorú strany sporu uzavreli dňa 24.11.2014. Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 5000,- €, z ktorého vyčerpal sumu 622,94 € tak, že sumu 600,- € čerpal financovaním na svoj vlastný účet a sumu 22,94 € predstavujú poplatky, ktoré mu právny predchodca žalobcu účtoval v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný v rozpore so zmluvou neuhradil ani časť dlžnej sumy, čo preukazuje Výpis z úverového účtu. V dôsledku riadneho nesplácania úveru žalobca vyhlásil dňa 18.5.2016 mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Žalovaný sa napriek riadnemu doručeniu žaloby s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie vo veci nevyjadril.

3. Podľa § 151 ods. 1 Civilného <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523151'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

4. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie a procesnú pasivitu žalovaného po doručení žaloby a ostatných listín mal súd za to, že pokiaľ ide o skutkové tvrdenia v žalobe, tieto súd nesporné.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523151'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Keďže predmetný spotrebiteľský spor nepresahuje bez príslušenstva hodnotu 1000,- €, súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, ale na svojej úradnej tabuli a webovej stránke oznámil dňa 11.2.2020 miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na termín 24.2.2020.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania, z predložených listín, a to zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytnutí platobných služieb č. 262688517262427 zo dňa 24.11.2014, z výpisu z úverového účtu, z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.5.2016, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 24.11.2014 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluve o poskytnutí platobných služieb č. 262688517262427 (takéto identifikačné číslo je uvedené na Zmluve, žalobca, resp. jeho právny predchodca uvádza číslo 427359960771100). Podľa časti 2 Zmluvy - revolvingový spotrebiteľský úver, bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 5000,- €, ktorý mal splácať v mesačných splátkach min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- € so splatnosťou 10. deň v mesiaci. Dňa 9.10.2015 bola suma 600,- € čerpaná financovaním na účet žalovaného. Prvá predpísaná splátka, ktorú mal žalovaný uhradiť vo výške 45,- €, bola predpísaná teda na deň 10.11.2015. Žalovaný splátku neuhradil, neuhradil ani ďalšie splátky, teda z čerpaného revolvingového úveru neuhradil žiadnu sumu.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené právny predchodca žalobcu dňom 18.5.2016 bez predchádzajúcej výzvy (teda žalobca takúto výzvu zaslanú žalovanému nepreukázal, nijako nezdokladoval, a teda neuniesol ohľadom jej zaslania žalovanému dôkazné bremeno) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 24.5.2016, doručenom mu dňa 27.5.2016.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> účinného v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 100 ods.1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

13. Podľa Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 879 v) Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

17. Z dôvodu neplnenia záväzkov žalovaným pôvodný veriteľ ku dňu 18.5.2016 vyhlásil splatnosť celého úveru. Ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru bol žalovaný preukázateľne po dobu dlhšiu ako 3 mesiace v omeškaní so splátkou splatnou dňa 10.11.2015. Podľa dôvodovej správy k ust. § 54a Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252354a'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a to zákona č. 343/2018 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='343/2018%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> účinného od 05.12.2018, zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.ÚS 11/2016 <aspi://module='JUD'&link='JUD3178028SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ust. § 5b zákona 250/2007 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='250/2007%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej rady č. 372/1992 zberky o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade z čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.1'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Inštitút premlčania a preklúzie, sú v zásade inštitútmi jednoduchého práva. Je však na mieste používať ich po zohľadnení a vyvážení všetkých hodnôt, ktoré sú dotknuté. Je nesporné, že je prípustné, aby zákonodarca robil sektorové výnimky, pri normovaní obsahu inštitútov súkromného práva s ohľadom na premlčanie či preklúziu a pre určité typy právnych vzťahov, nastavoval jednak rozdielne premlčacie doby, rozlišovanie medzi všeobecnou premlčacou dobou a osobitnými premlčacími dobami, ako aj rozdielne právne následky pre nevykonanie práva v určite dobe. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali ex lege do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ bol presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia, zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značne časové obdobie v dôsledku čoho, by mohla byť oslabená jeho pozícia. Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby, tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu, teda dlžníka. V tomto prípade sa vylučuje kondícia t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom, sa prijaté plnenia nepovažuje za bezdôvodné obohatenie. Na účely zachovania právnej istoty účastníkov spotrebiteľských zmluvných vzťahov, sa navrhujú aj prechodné ustanovenia v zmysle ktorých sa nová právna úprava nebude aplikovať vo vedených konaniach o vymoženie práva zo spotrebiteľskej zmluvy. Teda v súdnom, exekučnom alebo rozhodcovskom konaní, ktoré boli začaté na základe návrhu na začatie konanie podaného pred dňom účinnosti tohto zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v prvom rade v danom spore skúmal, či voči žalovanej v konaní nie je uplatňovaný premlčací nárok, ktorý už nie je možné vymáhať. Žaloba vo veci bola podaná na tunajšom súde dňa 16.5.2019 teda za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252354a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Keďže ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523103'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Preto od zročnosti splátky a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatnením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. V prejednávanej veci zo zmluvy vyplýva, že splátky sú zročné k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že právny predchodca žalobcu, celý dlh zosplatnil ku dňu 18.5.2016. Napriek tomu, že právny predchodca v Oznámení dňa 24.5.2016 o vyhlásení

predčasnej splatnosti úveru, presne nešpecifikoval od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, z ust. § 53 ods. <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 9 Občianskeho zákonníka, nesporne vyplýva možnosť vykonať právo zosplatenia až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky, a preto v danom prípade k zosplateniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou, splatnou najneskôr dňa 10.1.2016. Keďže od jej splatnosti do 18.5.2016, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku z úveru za predčasne splatnú, uplynuli viac, ako tri mesiace, v zmysle už citovaného ust. § 103 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523103'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Ak teda v predmetnej veci išlo o splátku splatnú 10.1.2016 (3 mesiace omeškania), začala dňom 11.1.2016 plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanému. Trojročná premlčacia doba zosplateného zvyšku dlhu, tak uplynula najneskôr 11.1.2019. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 23.5.2019, teda v tom čase bol už jeho nárok nepochybne premlčaný. Súd poukazuje príkladom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018, sp.zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6Csp/263/2017 zo dňa 28. 02. 2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/288/2016 zo dňa 15.05.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/248/2018 zo dňa 31.01.2019, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/45/2017 zo dňa 28.01.2018 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý v čase podania žaloby už bol premlčaným.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa 255 ods.1 C.s.p. a § 262 ods.1C.s.p. s tým, že trovy konania žalovanej nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný, žalovaný síce vzhľadom na zamietnutie žaloby úspech mal, ale trovy konania si neuplatnil, bol v konaní pasívny, žiadne trovy mu ani nevznikli.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).