

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010027  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010027.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2020 takto

### r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : W. U. , nar. XX.XX.XXXX v D.,  
okres Spišská Nová Ves, trvale bytom S.,  
I. č. XXX/XX, okres Prievidza,

je v i n n ý , ž e

dňa 15. septembra 2019 v čase asi o 13.45 hodine po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu 1,49 MG/L alkoholu viedol po ceste III/1773 smerom z Obce S. do Mesta E., okres Prievidza, osobné motorové vozidlo značky ŠKODA Octavia evidenčné číslo Z.-XXX B., pričom pri odbočení z tejto cesty na cestu I/9, v kilometri 0,5 z dôvodu požitia alkoholických nápojov prešiel do protismernej časti vozovky, kde narazil do zadnej časti motorového vozidla značky OPEL Grandland evidenčné číslo Z.-XXX M., ktoré viedol ako vodič jeho majiteľ A. I., čím mu spôsobil škodu na vozidle vo výške 1.000 eur, avšak k zraneniu osôb nedošlo,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 7 (sedem) rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný W. I. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu, náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný po tom, čo požil alkoholické nápoje riadil osobné motorové vozidlo, pričom z dôvodu požitia alkoholických nápojov spôsobil ohrozenie na živote a zdraví a svojím konaním spôsobil aj poškodenému škodu na motorovom vozidle.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia fyzických osôb, ich majetku a toho, aby boli rešpektované pravidlá v cestnej premávke. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval, priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je to, že v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, zamestnávateľ ho hodnotí kladne. Obžalovaný sa stará o svoju nevidomú manželku a maloleté dieťa. Doposiaľ bol dvakrát riešený v priestupkovom konaní v oblasti za priestupky v cestnej doprave. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby súdne trestaný nebol. Obžalovaný bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 38/2015 zo dňa 28. mája 2015 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, bol mu uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky, pričom odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, rodinné pomery, súd obžalovanému za použitia § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v strede takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon mu súd podmienene odložil na skúšobnú dobu v strede zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní tridsať mesiacov. Z dôvodu, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v oblasti cestnej dopravy a to opätovne pre ten istý trestný čin, súd obžalovanému za použitia § 61 ods.3 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 7 (sedem) rokov. Pokiaľ prokurátor navrhoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože sa obžalovaný opakovane dopustil tej istej trestnej činnosti za ktorú už bol odsúdený, súd takémuto návrhu na uloženie nepodmienečného trestu nevyhovel z dôvodu, že obžalovaný sa nedopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe, s prihliadnutím na rodinné pomery obžalovaného, ktorý je živiteľom rodiny, stará sa o nevidomú manželku a o maloleté dieťa, uloženie nepodmienečného trestu by nemalo prevýchovný účel, naopak, uložením takéhoto trestu by došlo k narušeniu života rodiny obžalovaného. Pokiaľ obhajca navrhoval uložiť trest zákazu činnosti v samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov 6 mesiacov a 1 deň z dôvodu, že motorové vozidlo obžalovaný potrebuje pre zabezpečenie rodiny, súd nemohol obžalovanému takýto trest uložiť už vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie, ale hlavne z dôvodu, že obžalovaný znova viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a v čase vedenia vozidla mal 1,49 MG/L alkoholu, čo predstavuje ťažkú opilstosť a je len šťastím, že nedošlo v tomto prípade k iným ťažkým následkom.

Súd mal za to, že takto uložený podmienený trest odňatia slobody spolu s trestom zákazu činnosti bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj účel.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.