

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200681
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919200681.7

Doplniace uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: V. I., nar.X.XX.XXXX, bytom obec G., XXX XX G., zastúpený: Alušic s.r.o., so sídlom Madačova 1/A, XXX 01 Ružomberok, proti žalovanému: Generali Poist'ovňa a.s., IČO: 35709332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, zastúpený: JUDr. Gabriela Reichová, advokátka, P.Mudroňa 26, 036 01 Martin, o zaplatenie 1.7XX,17 eur s prísl., o separátnych trovách konania , takto

rozhodol:

Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vzniknutých v súvislosti s odročeným pojednávaním dňa 17.9.2019 v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1.Žalobou doručenou súdu 30.4.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.795,17 eur titulom zákonného úroku z omeškania, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania. Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom dňa 15.1.02019 tak, že žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal podľa § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

2.V časti o trovách konania podal žalovaný dňa 3.12.2019 odvolanie, kde o.i. uviedol, že súd mal rozhodovať o náhrade trov konania aj s použitím ust. § 256 ods. 2 C.s.p. a to s ohľadom na tú skutočnosť, že vo veci sa konali dve pojednávania, pričom prvé pojednávanie, ktoré súd vytýčil na termín 17. 9. 2019, sa odročilo výlučne z dôvodov na strane právneho zástupcu žalobcu, ktorý požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s pojednávaním vo veci sp. zn. 5C/21/2018, ktoré sa konalo na totožnom súde. Súd rozhodol o tom, že pojednávať nebude, až po vyvolaní veci a zistení účasti na pojednávaní. K požiadavke právneho zástupcu žalobcu o odročenie pojednávania prednesenej po vyvolaní veci v pojednávacej miestnosti, právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žiada, aby sa prípadné odročenie pojednávania zohľadnilo v rozhodovaní o trovách konania. Mali za to, že žalobca, resp. právny zástupca žalobcu zapríčinil odročenie pojednávania vytýčeného na deň 17. 9. 2019, na ktoré sa ich právny zástupca riadne dostavil a mal by preto znášať trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli.

3.Odvolací Krajský súd v Žiline vrátil vec pred rozhodnutím o odvolaní okresnému súdu s tým, že bolo povinnosťou okresného súdu rozhodnúť o nároku trov odročeného pojednávania žiadaného žalovaným na pojednávaní dňa 17.9.2019 a to spolu s rozhodnutím o nároku na náhradu trov celého konania samostatným výrokom, v napadnutom rozsudku, ktorým sa konanie končilo (§ 262 ods. 1 C. s. p.). Podanie žalovaného v tejto časti treba preto posúdiac podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C. s. p.) považovať za návrh na vydanie doplnacieho uznesenia v zmysle ust. § 225 ods. 1 prvej vety C. s. p. s použitím § 234 ods. 2 C. s. p. Bude preto povinnosťou okresného súdu o predmetnom návrhu žalovaného týkajúceho sa trov odročeného pojednávania rozhodnúť v zmysle ust. § 225 ods. 2 C. s. p. s použitím § 234 ods. 2 C. s. p. a doručiť ho stranám sporu. Po odstránení tohto nedostatku predloží okresný súd vec odvolaciemu súdu opätovne za účelom rozhodnutia o odvolaní žalovaného proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania spojených s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 225 C.s.p. ods.:

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 234 C.s.p. ods.:

(1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

(2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

4. Separátne trovy konania predstavujú tzv. sankciu za neplnenie procesných povinností v priebehu konania a neodvíjajú sa od výsledku konania ale posudzujú sa oddelenie v závislosti od porušenia procesných povinností. Náhradu týchto trov môže znášať aj strana, ktorá mala v konaní úspech, ak protistrane vzniknú trovy procesným zavinením inak v spore úspešnej strany. Zavinenie predpokladané týmto ustanovením môže spočívať napríklad v neodôvodnenom nedostavení sa na pojednávanie, judikatúra dokonca pripúšťa aj náhradu trov konania vzniknutých oneskoreným podaním späťvzatia návrhu. Mechanizmus rozhodovania o náhrade trov podľa tohto ustanovenia je obligatórny, a teda súd musí za splnenia zákonných predpokladov uložiť povinnosť náhrady trov.

5. V súlade s vyššie uvedeným ustanovením Civilného sporového poriadku súd priznal žalovanému separátne trovy konania za účasť na pojednávaní dňa 17.9.2019 a to z dôvodu, že na predmetný deň súd určil termín pojednávania, pričom právny zástupca v uvedený deň t.j. 17.9.2019 o 7.00 hod požiadal o odročenie pojednávania. Súd o tomto odročení už nemal možnosť rozhodnúť a informovať tak žalovaného (tento sa pojednávania zúčastnil) o žiadosti žalobcu, keďže pojednávanie bolo určené na 8.30 hod. Právny zástupca žalobcu sa na predmetné pojednávanie dostavil avšak znovu požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že v rovnaký čas sa má zúčastniť pojednávania vo veci sp.zn. 5C/21/2018 tunajšieho súdu. Pojednávania sa mala zúčastniť koncipientka, ktorá však išla na lekárske vyšetrenie. Zároveň právny zástupca žalobcu o 8.50 hod opustil pojednávaciu miestnosť, súd teda pojednávanie odročil.

6. Zo spisového materiálu vyplýva, že predvolanie na pojednávanie na deň 17.9.2019 prevzal právny zástupca žalobcu dňa 23.7.2019, teda v predstihu 2 mesiacov, ktorá lehota bola dostatočná na to, aby prípadne požiadal o zmenu termínu pojednávania z dôvodu kolízie. To, že pojednávania sa mala zúčastniť koncipientka právneho zástupcu žalobcu, nebolo preukázané žiadnym poverením a tiež z lekárskeho potvrdenia predloženého súdu vyplýva, že Mgr. F. Z. bola na lekárskom vyšetrení dňa 16.9.2019, či bola na ošetrovaní dňa 17.9.2019 nebolo preukázané. Nakoľko z dôvodov na strane žalobcu došlo k odročeniu pojednávania, súd rozhodol ako je uvedené vo výroku uznesenia. O výške separátnych trov rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.