

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9Csp/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202604  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219202604.4

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: C. O. A., R.. XX.XX.XXXX, D. R.. I. XXX/XX, XXX XX A.Á. I., R. V., o zaplatenie 369,86 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd žalobcovi: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, vracia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátený o sumu 6,70 €, teda vo výške 15,30 €.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.06.2019, domáha voči žalovanému o zaplatenie 369,86 € s príslušenstvom.

2. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

3. Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

4. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Tunajší súd na základe podanej žaloby žalobcu vykonal lustrácie označenej žalovanej osoby, a to prostredníctvom elektronickej lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, evidencie Sociálnej poisťovne a evidencie Zboru väzenskej a justičnej stráže, avšak všetky lustrácie boli negatívne s

poznámkou, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam, resp., že daná osoba sa nenachádza v evidencii ZVJS.

9. Tunajší súd na základe uvedených skutočností vyzval žalobcu uznesením sp. zn. 9Csp/65/2019-67 zo dňa 17.10.2019, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia identifikoval riadne osobu žalovaného. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi preukázateľne doručené, prostredníctvom jeho právneho zástupcu, dňa 23.12.2019, žalobca však do dnešného dňa nepredložil opravu žaloby s riadnou identifikáciou žalovaného, pričom žalovaného sa nepodarilo ani po opätovnom pokuse vylustrovať v Registri obyvateľov Slovenskej republiky.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel tunajší súd k záveru, že v žalobe žalobcu označená osoba žalovaného neexistuje. Nakoľko nedostatok procesnej subjektivity účastníka konania predstavuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, tunajší súd konanie podľa § 62 C.s.p. v spojitosti s § 161 ods. 2 C.s.p. z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej podmienky konania zastavil.

11. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tunajší súd podľa § 257 C.s.p., a to tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania - žalobca v konaní nebol úspešný, pričom označená osoba žalovaného nemá procesnú subjektivitu od začiatku konania.

14. Podľa § 11 ods. 3 /prvá veta/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolanie sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 /prvá veta/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Tunajší súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu zistil, že k zastaveniu konania došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej. Na základe uvedeného dôvodu rozhodol tunajší súd tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátený o minimálnu sumu vo výške 6,70 €, t. j. vo výške 15,30 €.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. a) C.s.p./.

Proti výroku II. tohto uznesenia môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. m) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.