

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/77/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119205211  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119205211.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti W. a O., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky N., bytom W. za účasti otca T. bytom W. v konaní o zvýšení výživného t a k t o

### r o z h o d o l :

Z v y š u j e výživné zo strany otca pre maloletú T. zo sumy 100 euro na sumu 150 euro mesačne od 1.6.2019 do budúcnosti, ktoré je otec povinný posilať matke maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Z v y š u j e výživné zo strany otca pre maloletého O. zo sumy 100 euro na sumu 130 eur mesačne, ktoré je otec povinný posilať matke maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Dlžné výživné pre Michaelu za obdobie od 1.6.2019 do 29.2.2020 v sume 286 Eur a dlžné výživné pre maloletého O. za obdobie od 1.6.2019 do 29.2.2020 vo výške 106 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať spolu s bežným výživným vo výške 20 eur mesačne až do zaplatenia, tým m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 11P/93/2016 - 104 zo dňa 20.2.2017.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.5.2019 matka maloletých detí požiadala o zvýšenie výživného pre T.. Vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 22P/163/2012.-210 zo dňa 22.10.2014 boli ich maloleté deti T. na čas po rozvoze zverení do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa po 50 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 20.2.2017 č. 11P/93/2016-104 sa výživné zvýšilo s platnosťou od 1.2.2017 na T. zo sumy 50 eur na 100 eur a na O. taktiež zo sumy 50 eur na sumu 100 eur mesačne. V čase, keď podávala tento návrh, T. bola žiačkou X. triedy na druhom stupni ZŠ, aktívne sa zúčastňovala rôznych matematických a všeobecných súťaží. Medzi jej mimoškolské aktivity patrila návšteva tanečnej a hudobnej školy. Má dlhotrvajúce problémy s chrbticou, s plochými nohami a s imunitou, ktoré si vyžadujú zvýšené výdavky. Bola jej zistená skolióza chrbtice. Raz týždenne navštevovala špeciálnu rehabilitáciu, platila 15 eur za jedno cvičenie. Bol jej tiež odporúčaný zubný strojček a úhrada za jeho zaobstaranie bola odhadnutá na sumu 900 eur. V dôsledku prekonanej mononukleózy jej bola zistená znížená bunková imunita. Z tohto dôvodu musí pravidelne užívať lieky, ktoré jej prepisuje imunologička. Ma intoleranciu laktózy, nemôže piť kravské mlieko.

2. Syn O. bol žiakom X. ročníka ZŠ. Tiež sa aktívne zúčastňoval rôznych matematických, speváckych a všeobecných súťaží. Medzi jeho mimoškolské aktivity patrilo KEIDO a návšteva výtvarnej a hudobnej školy. Tiež má problémy s imunitou, s plochými nohami, nosí okuliare. Pravidelne musí užívať lieky.

3. Otec s návrhom matky nesúhlasil, uviedol, že napriek tomu, že podniká, má minimálne príjmy. Rád by deťom prispel vyššou sumou peňazí, ale nemôže si to dovoliť.

4. Kolízna opatrovníčka uviedla, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí a preto odporúčala súdu, aby o návrhu matky rozhodol podľa ich odôvodnených potrieb a podľa schopností a možností ich otca.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, spisom Okresného súdu Košice I č. 22P/163/2012 ako aj pripojenými písomnými dôkazmi.

6. Z návrhu a výpovede matky maloletých detí zistil, že o zvýšenie výživného požiadala z dôvodu, že tak, ako ich deti rastú, zvyšujú sa všetky ich nároky. Maloletá T. v tomto školskom roku začala navštevovať X. ročné X. Poplatok za stravu v školskej jedálni bol 21 eur, cenu za obedy zvýšili na sumu 35 eur. Za návštevu ZUŠ - spev a flautu platí 11 eur, za tanečný krúžok 12 eur, za matematický krúžok 2 eurá. Chodí na doučovanie z anglického jazyka, za čo mesačne platí 40 eur. Za jej školské pomôcky vynakladá 15 eur. Z dôvodu, že má problémy s chrbticou, musí nosiť korzet. Na odporúčanie lekára chodí na rehabilitačné cvičenia k fyzioterapeutke, za čo sa platí 60 eur mesačne. Za lieky a vitamíny platí 20 eur, na oblečenie a obuv v priemere 50 eur, na stravu 100 eur, MHD 10 eur, sporenie 10 eur, telefón 7 eur, vreckové a ostatné výdavky 15 eur. Musí chodiť na špeciálnu pedikúru, za čo sa platí 24 eur. Za letné tábory vynaložila pre ňu 300 eur.

7. Maloletý O. je v X ročníku na ZŠ. Chodí vo voľnom čase na plávanie, za čo sa platí 35 eur, na pingpong 2 eurá, na floorball 11 eur, KEIDO 15 eur. Tiež navštevuje ZUŠ, hrá na trúbku, za čo platí 11 eur. Baví ho spev, veľmi pekne spieva. Chodí na hodiny spevu, kde platí 40 eur, za MHD 5 eur, na sporenie mu tiež dáva 10 eur. Veľmi vyrástol, predbehol aj svoju staršiu sestru, takže na oblečenie a na obuv pre neho vynakladá v priemere 50 eur mesačne, vreckové dostáva vo výške 15 eur, ostatné výdavky 15 eur, telefón 7 eur. Takisto má zdravotné problémy, matka mu kupuje rôzne lieky a vitamíny za 20 eur mesačne. Za tábory pre neho tiež vynaložila 300 eur.

8. Matka v rámci vyporiadania BSM musela exmanželovi vyplatiť 31.000 eur. Vlastní trojizbový polo zariadený byt, na kúpu ktorého si zobrala hypotéku z banky, ktorú spláca sumou 123,42 eur mesačne, poisťné k tomu je 8,03 eur. Platí inkasné poplatky v sume 170 eur, za internet a za televíziu 23,26 eur, za telefón 50 eur. Ďalšie výdavky jej vznikajú v súvislosti s opotrebovaním spotrebičov, ktoré boli kupované ešte na začiatku ich manželstva. Sú viac ako 14 rokov staré a postupne dosluhujú. V decembri si musela kúpiť chladničku, stála 400 eur. Byt je v pôvodnom stave, postupne sa ho snaží vylepšovať. Pracuje v spoločnosti O. Jej priemerný mesačný príjem v roku 2019 bol X XXX Eur, v januári 2020 bol vo výške XXX,XX eur. 300 eur vynakladá za potraviny pre celú rodinu. Kupuje si cestovný lístok na MHD vo výške 25 eur mesačne, 40 eur vynaloží na obuv a na ošatenie mesačne po prepočte celoročných výdavkov, na drogériu dáva 25 eur, 100 eur na rôzne domáce výdavky, za telefón platí 45 eur, za lekára 10 eur. UPC stojí 23,36 eur, za poisťenie domu platí mesačne 8 eur. Snaží sa s deťmi chodiť na rôzne výlety. Boli v Tatrách, v roku 2019 boli pri mori, čo deťom odporúčali lekári kvôli imunite. Žije s deťmi sama, sama sa o ne stará. Otec občas prispeje na potreby detí, synovi kúpil minulý rok bicykel. Deti ho navštevujú bez toho, aby ich obmedzovala, nie je to pravidelné.

9. Uviedla, že v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom jej bývalý manžel pracoval a v súčasnosti ešte stále pracuje v spoločnosti W. ktorú založil a je jej W.. Okrem firmy vlastní aj Z.. Má v súčasnosti nové motorové vozidlo zn. J. Výška jeho príjmu jej známa nie je. Tvrdila, že deti majú mať právo na takú životnú úroveň, akú má ich otec, ktorý má vyššiu životnú úroveň.

10. Otec detí sa podrobne vyjadril k návrhu matky. Žiadal, aby súd jej návrh zamietol z dôvodu, že jeho príjmy nie sú dostatočne vysoké na to, aby platil ňou požadované výživné. Nesúhlasil so zvýšením výživného nie z toho dôvodu, že by nechcel deťom prispieť, aby mali vyššiu životnú úroveň, ale preto, že si to nemôže dovoliť. Aj keď má dosť vysoké príjmy, má vysoké výdavky. Podniká s nákupom a predajom, má tiež servis na spojovací materiál, čo sú skrutky, matice, podložky. Má veľmi nízku maržu, tovar predáva skoro za rovnakú cenu, za akú ho nakúpi. Zamestnáva jedného pracovníka, ktorý je dlhodobo práceneschopný. Ak by ho musel vyplácať podľa pracovnej zmluvy, možno by minulý rok skrachoval, takto jeho zamestnanec dostával príjem zo sociálnej poisťovne. Na zabezpečenie činnosti má vo firme jedného brigádnika, živnostníka, ktorému mesačne dáva plat vo výške 200 - 300 eur. Do

práce prichádza len vtedy, keď otec detí potrebuje výpomoc. Otca mrzí, že jeho deti mu zavolajú len vtedy, keď potrebujú peniaze. Chápe, že sú v puberte, ale niektoré výroky, najmä jeho dcéry sa mu nepáčia. Nebol by rád, keby sa na celý život pozerala len cez peniaze, ale zatiaľ mu to tak pripadá. Je rád, že majú svoje aktivity, že sa dobre učia, že sú úspešné, ale myslí si, že matka by im mala dopriať len to, na čo majú peniaze. Tvrdil, že výživné platí pravidelne, dokonca aj skôr, ako je uvedené v rozsudku. Stalo sa aj to, že deťom a sebe zaplatil dovolenku vo Vysokých Tatrách, ale matka deti s ním nepustila. Veľakrát sa stáva, keď im telefonuje, alebo zvoní pri bráne a chce sa s nimi stretnúť, že mu nikto neodpovedá, neprihlásia sa, telefóny nedvíhajú. Ak deťom niečo kúpi, potvrdenia o nákupe si neodkladá. Snaží sa vyhovieť deťom aj v takých požiadavkách, s ktorými nie je celkom stotožnený, ale chce im urobiť radosť. Kúpil im ruksak pre psa za 55 eur, čo pre neho nie je malá položka. Mnohokrát je v mínuse. Má kontokorentný účet, je často v debete. Na zakúpenie bytu si tiež musel zobrať hypotekárny úver. Za SIPO platí 110,45 eur.

11. Firma W.. bola založená v r. 2011. Jediným spoločníkom a konateľom tejto firmy je T. Súdu bolo doručené potvrdenie o výške jeho príjmov aj zo Sociálnej poisťovne. Otec mal v roku 2018 - XXX eurový príjem a v roku 2019 - XXX eurový príjem. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň za rok 2018 bol zistený zisk firmy vo výške 5 761,41 eur. Príjem v r. 2018 bol v priemere - 1 400 eur, v roku 2019 -1 500 - 1 600 eur. Z účtovnej závierky z roku 2018 súd zistil, že príjmy výnosu z hospodárskej činnosti boli 131.770 eur, tržby z predaja tovaru 131.187 eur, náklady na hospodársku činnosť 122,618 eur.

12. Podľa ustanovenia §-u 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa ust. §-u 77 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčia.

14. Podľa ust. §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa ust. §-u 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa ust. §-u 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinnoprávných vzťahov. Cieľom úpravy tejto otázky v zákone je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Táto má však viacero foriem - môže byť plnená osobnou starostlivosťou, poskytovaním vecných plnení, napr. bývania alebo stravovania. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním osobnej starostlivosti, bývania a stravovania. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

18. Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Súd z toho pri určovaní výšky výživného vychádzal a prihliadol na bytové, zárobkové a majetkové pomery otca oprávneného.

19. Súd zobral do úvahy všetky skutočnosti, ktoré zistil pri zabezpečovaní dôkazov v tomto konaní. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd návrhu matky a oprávneného na zvýšenie výživného čiastočne vyhovel.

20. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z uvedených ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania zistil, že rastom a psychickým vývojom sa potreby detí za 3 roky zmenili, deti vyrástli. Maloletá začala navštevovať R. pri poslednom zvyšovaní výživného bola žiačkou X. triedy ZŠ a O. bol žiakom X. ročníka ZŠ. U O. pribudli niektoré jeho krúžky. Taktiež tým, že veľmi rýchlo rastú, vynakladá matka viac peňazí aj na ich stravovanie. T. je už v puberte, veľmi sa zhoršil jej zdravotný stav a pristúpili k tomu aj výdavky na jej doučovanie na strednej škole.

21. Dĺžné výživné súd určil ako násobok sumy, o ktorú bolo výživné zvýšené za 9 mesiacov. Zo sumy dĺžného výživného súd odpočítal sumu, ktorú otec podľa zhodného tvrdenia rodičov zaplatil nad rámec súdom určeného výživného.

22. Súd s prihliadnutím k výške dlhu povolil otcovi splácať dĺžné výživné spolu s bežným výživným vo výške 20 EUR mesačne.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.