

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Pc/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206197
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119206197.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Vidovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky a manželky S. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. a jej manžela B. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd manželstvo S. X., rodenej G., narodenej XX.XX.XXXX, a B. X., narodeného XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Trenčín, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu 25.7.2019 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva so svojím manželom. Návrh odôvodnila tým, že nezhody v manželstve pretrvávajú a neustále sa zhoršujú.
2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu, ktorý mu bol doručený 16.12.2019, nevyjadril.
- 3.1 Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal oboch účastníkov konania. Na pojednávanie sa dostavila navrhovateľka. Manžel navrhovateľky sa na pojednávanie nedostavil. Súd mu doručoval predvolanie jednak na adresu jeho prevádzkarne, pretože na tejto adrese si prevzal návrh, jednak aj na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov SR postupom podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. Predvolanie doručované na adresu prevádzkarne žalovaného sa vrátilo súdu 5.2.2020 s tým, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Zásielka s predvolaním doručovaným na adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov SR sa súdu vrátila ako nedoručená 31.1.2020 a týmto dňom sa považuje predvolanie na pojednávanie doručené žalovanému riadne a včas fikciou doručenia podľa § 106 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 112 zákona č. 160/2015 Z. z. 27Pc/18/2019
2

Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Za týchto okolností súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti manžela navrhovateľky.

3.2 Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka a oznámením podstatného obsahu listín, a to oznámenia o uzavretí manželstva a potvrdenia o poslednom trvalom pobyte účastníkov konania. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

3.3 Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 19.4.2008 v Trenčíne. Zapísané je v knihe manželstiev matričného úradu I., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX. Z manželstva pochádza dospelý syn Y. X., nar. XX.X.XXXX. Naposledy mali nahlásení trvalý pobyt na adrese I., F. B. XXXX/XX.

3.4 Navrhovateľka počas jej výsluchu doplnila dôvody, ktoré ju viedli k podaniu žiadosti o rozvod manželstva. Vypovedala, že s manželom v spoločnej domácnosti nebývajú. Do 31.7.2019 bývali na adrese I., F. B. XXXX/XX, avšak o byt prišli. Nemali so synom kam ísť. Manžel synovi vybavil podnájom na adrese Trenčín, F. 10. Ona prespáva striedavo na tejto adrese a striedavo u kamarátky. Keď manžel príde na túto adresu a ona tam náhodou je, hneď odchádza prespať ku kamarátke. Na stravu syna

manžel neprispieva, ona zatiaľ áno, ale financie jej už dochádzajú. Nemá síl starať sa už ani o syna, udržať ho doma, pretože tento stále uteká za kamarátmi. Manžel ju napadol fyzicky aj na Nový rok po tom, čo syn odišiel oslavovať s kamarátmi a oni osameli. Nezhody medzi nimi začali ešte pred tým, než uzavreli manželstvo, keď zostala tehotná. Vyostrili sa ešte v roku 2014. Manžel nesúhlasil, aby v rodičovskom byte na adrese I., F. B. XXXX/XX býval aj jej brat X. G., ktorý mal neprispôsobivé správanie a žil záhaľčivým spôsobom života. Keď ho napokon vyhodila, chceli dať s manželom veci medzi nimi do poriadku. Mali aj finančné problémy, manžel jej sľuboval, že sa ich finančná situácia zlepší, čo sa nestalo. Doteraz nepozná ani jeho príjem, vie, že fungoval ako živnostník. Počas záverečnej reči navrhovateľka vyjadrila obavu, čo ju čaká doma po tomto pojednávaní.

3.5 Vo veci bol vypočutý aj svedok W. O., dlhoročný kolega navrhovateľky, ktorý uviedol, že o problémoch navrhovateľky s jej manželom vie. Vždy sa mu s problémami zdôverovala, najmä po smrti jej rodičov. Osobne prítomný pri incidente, ktorý by sa medzi manželmi odohral, nebol. Stali sa však prípady, keď navrhovateľka prišla do práce so šatkou na krku, pretože sa bála ukázať. Zdôverila sa mu, že ju manžel zmlátil. Naposledy ju manžel napadol počas posledných vianočných sviatkov, o čom má navrhovateľka aj lekársku správu. Zdôverila sa mu, že sa jej aj vyhrážal, že ju so synom vyhodí s balkóna. Vyjadril presvedčenie, že keby si so synom dokázala zabezpečiť nejaké bývanie, už by s manželom dávno nebola.

4.1 Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

4.2 Podľa 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. 27Pc/18/2019

3

4.3 Podľa § 23 ods. 2 prvej vety zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

4.4 Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

5.1 Ustanovenie § 23 zákona o rodine vymedzuje podmienky, splnenie ktorých má za následok opodstatnenosť záveru o existencii dôvodov pre jeho rozvod. Vychádzajúc z neho, vzťahy medzi manželmi musia byť tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Je v právomoci súdu, aby posúdil vážnosť rozvratu medzi manželmi so zreteľom na ich celkové správanie sa a s ohľadom na to, či si manželstvo plní svoje funkcie - biologickú, výchovnú, hospodársku a sociálnu.

5.2 V prejednávanej veci súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v prípade účastníkov konania sú splnené hmotnoprávne podmienky dané zákonom pre rozvod manželstva. Manželia nežijú a nebyvajú spolu so synom ako rodina, spoločne nehospodária. V zásade si každý žije svoj život. Navrhovateľka uviedla, že striedavo prespáva u syna a u kamarátky. Manželovi sa v zásade vyhýba (vyjadrila sa, že keď je u syna a príde tam aj manžel, hneď ide spať ku kamarátke). Na výživu syna zrejme každý prispieva individuálne. Navrhovateľka tvrdila, že manžel na výživu syna neprispieva, avšak zároveň sa vyjadrila, že synovi vybavil podnájom po tom, čo už nemohli ďalej obývať byt na adrese I., F. B. XXXX/XX. Tento podnájom musí byť z niečoho platený. Ich manželstvo už dávno nedosahuje cieľ, ktorým je podľa zákona o rodine vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva. Pokiaľ to nie je nevyhnutné, netravia spolu čas. Nie sú si navzájom oporou. Naopak, v manželstve účastníkov konania je zjavne prítomné aj násilie zo strany manžela navrhovateľky, čo potvrdil aj svedok. Násilie manžela vo vzťahu k navrhovateľke je príčinou hlbokého a trvalého rozvratu ich vzťahov. K narušeniu vzťahov nepochybne prispela aj neuspokojivá finančná situácia účastníkov konania, ako aj dlhodobá neriešená bytová otázka (v rodičovskom trojizbovom byte žili dlhšie aj s bratom navrhovateľky, čo manželovi prekážalo). V postoji navrhovateľky, ktorý prezentovala na pojednávaní, súd jednoznačne videl, že nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Jednoznačný a rozhodný postoj navrhovateľa, ktorý už nemieni zotrvať v manželstve, je sám o sebe znakom trvalého rozvratu vzťahov, a teda dôvodom na rozvod manželstva. Za týchto okolností mal súd za to, že vzťahy manželov sú tak vážne narušené a rozvrátené, že od nich nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

6. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku. V mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 až 55 Civilného mimosporového poriadku, v

dôsledku ktorej by bolo odôvodnené priznať nárok na náhradu trov konania jednému účastníkovi konania voči druhému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. 27Pc/18/2019

4

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.