

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: OT/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010035
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123010035.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. februára 2024 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. XX,

je vinný

- z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal tak,

že

- dňa 06.01.2023 v čase o 02.55 hod. v C. na ulici B. pri bare C. pod vplyvom alkoholických nápojov zavolať na tiesňovú linku 158, kde okrem iného uviedol, že nakoľko sa cíti obťažovaný nejakými ľuďmi, prosí si policajné hliadky, aby to vyčistili a „keď nechcete, áno, ja, ja mám mačetu v ruke a keď nechcete, takže tým pádom, ja ich posekám všetkých“, pričom operátor linky 158 sa ho snažil uklidniť, no tento reagoval so slovami: „áno, štyri policajné hliadky poprosím, a keď nechcete, ta ich všetkých posekám, jednou mačetou“, čím takto vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie občanov,

teda

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, za rovnakého pomeru jednej poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Trestného zákona k jednej priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona a podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest v sume 600,- (šesťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 56 ods. 3 Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť uložený peňažný trest v desiatich po sebe idúcich mesačných splátkach po 60,- (šesťdesiat) Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 07.01.2023 na tunajší súd obžalobu na obv. A. B. pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a výsluchom svedka, pričom bola čítaná aj zápisnica z výsluchu obžalovaného a svedka z prípravného konania. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom správy o povesti obžalovaného, detailom predmetnej udalosti spísaný príslušníkmi PZ, lustráciou v registri držiteľov zbrojných preukazov, záznamom o dychovej skúške obžalovaného, správou z registra priestupkov a odpisom z registra trestov, pričom zistil nasledovné.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný.

Výpoveď obžalovaného A. B. na hlavnom pojednávaní bola v podstatných okolnostiach zhodná s výpoveďou z prípravného konania zo dňa 06.01.2023 (č. I. 17) pričom z výpovedí obžalovaného vyplynulo, že celé to bola jeho chyba, nakoľko vypil viac alkoholu. Večer pred skutkom popíjal pivo a fernet vonku v bare C. s kamarátmi. Pred týmto barom mal vzniknúť konflikt medzi ním a jeho kamarátmi a medzi ďalšou skupinkou chlapcov čo tam boli. Nepamätal si prečo vznikol konflikt, ale k bitke nedošlo. Pre tento konflikt, mal zavolať na linku 158 a privolať políciu, ale z predmetného času mal vraj okno a nepamätá si ako to myslel a ani si nepamätá čo presne rozprával dispečerovi na linke 158. Nechcel počuť nahrávku ani čítať prepis nahrávky, nakoľko sa za to hanbí. Následne odišiel taxíkom domov a neskôr ho mala zadržať hliadka, ale na okolnosti si už nepamätá. Viackrát uviedol, že ho celá vec mrzí, tom čo povedal nemyslel vážne, a určite pri seba nemal mačetu. Od skutku sa vyhýba alkoholu a drogám. V ten večer neužil žiadne iné návykové látky, okrem alkoholu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dodal, že pracuje ako predavač v F., otec a mama sú rozvedení, žije s otcom a bratom, ktorý študuje na VŠ a popritom si zarába, takže spoločne financujú domácnosť. Nemá žiadne vyživovacie povinnosti. V ten večer pil len alkohol, ale bol unavený po práci a neodhadol jeho množstvo. V súčasnosti disponuje úsporami v sume cca 500 eur, spláca pôžičky po 90 eur mesačne, pričom jeho priemerný mesačný čistý príjem je cca 750 eur.

V rámci záverečnej reči a posledného slova obžalovaný uviedol, že je mu to ozaj veľmi ľúto.

Svedok A. B. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že k okolnostiam skutku sa už žiaľ nevie vyjadriť, preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 06.01.2023 (č. I. 24). Z výpovede svedka vyplynulo, že pracuje ako operátor F. C. C. na linke 158, pričom dňa 06.01.2023 v čase o 02.55 hod. prijal hovor z telefónneho čísla obžalovaného, kde obžalovaný sa mu predstavil ako A. B. a následne začal rozprávať niečo o trvalých bydliskách, nejakých ľuďoch a potom mu oznámil, že pred barom C. v C. ho napadlo 14 ľudí, že si na miesto žiada 4 policajné hliadky a že má pri sebe mačetu a ak polícia neurobí na mieste poriadok, tak všetkých poseká. Svedok situáciu nepodcenil, nakoľko každé takéto oznámenie, ktoré vzbudí dôvodnú obavu, že ohlasovateľ môže vkonať to, čím hrozí sa oznamuje. Obžalovaný mal byť zjavne pod vplyvom alkoholu, čo bolo poznať z jeho hlasu. Potom ho svedok upozornil, či si uvedomuje, že hovor na tiesňovú linku je nahrávaný, a že z toho môže mať problémy. S obžalovaným bola ťažká debata a preto svedok hovor ukončil a túto udalosť preposlal vyššie. Svedok obžalovaného nepozná. Hovor mal trvať približne dve minúty.

Pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že vždy keď sa spomína nejaká zbraň, či už je to nôž alebo mačeta, nemožno takúto informáciu podceňovať bez ohľadu na to, či volajúca osoba je pod vplyvom alkoholu alebo nie. Obžalovaného sa nesnažil udržať na linke a komunikovať s ním ďalej, pretože bola s ním veľmi ťažká komunikácia a podstatné je, aby operačný mohol ďalej konať.

Po prehratí CD so záznamom z hovoru uskutočneného obžalovaným na linku 158, vyplýva priebeh hovoru tak, ako ho popísal svedok. Obžalovaný k prehratému záznamu na hlavnom pojednávaní uviedol, že je to jeho hlas na nahrávke, ale pod vplyvom alkoholu. Je mu to veľmi ľúto čo urobil a je to jeho nerozvážnosť, nikdy by už nič podobné neurobil.

V odpise z registra trestov ma obžalovaný doposiaľ 2 záznamy, pričom ide o odsúdenia z roku 2022, kde v prvom prípade mu bol Okresným súdom Prešov v konaní pod sp. zn. 1T/69/2022 uložený podmienený

trest v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 4 mesiace a trest zákazu činnosti v trvaní 2 roky. Následne bolo v konaní Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/71/2022 upustené od uloženia súhrnného trestu.

V Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný 2 záznamy, pričom v jednom prípade porušil zákaz vychádzania, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 eur a v druhom prípade spôsobil dopravnú nehodu, ktorej následky boli riešené v trestnom konaní vo veci OS Prešov sp. zn. 1T/69/2022.

Správa o povesti od OO PZ Prešov – G. uvádza, že obžalovaný by mal viesť v mieste trvalého pobytu riadny a usporiadaný život, pracuje v H. F. a mal sa dopustiť dvoch priestupkov, tak ako to uvádza lustrácia v systéme CESDAP.

Z dokladov predložených obžalovaným vyplýva, že jeho mesačný zárobok v H. F. sa pohybuje v rozmedzí od 730 do 1.030 eur mesačne, od júla 2022 je zaťažený úverom vo výške 5.000 eur a zároveň predložil súdu uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/34/2023, ktorým bol schválený zmier medzi ním a majiteľom motorového vozidla, ktorým spáchal dopravnú nehodu, ktorá bola následne riešená v trestnom konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/69/2022. Je zaviazaný na úhradu 1.400 eur v desiatich splátkach, pričom o platení splátok predložil súdu dôkazy.

Záznam z dychovej skúšky vykonanej dňa 06.01.2023 o 04.45 hod. preukázal, že obžalovaný mal nameraných v dychu 1.20 mg/L alkoholu, čo predstavuje 2,50 ‰ alkoholu v krvi.

Z hlásenia, ktoré bolo spísané po udalosti vyplýva postupný priebeh skutku a následný postup operátora z linky 158 a oznámenie celej udalosti operačnému stredisku KR PZ Prešov, ktoré vyslalo na základe podnetu od operátora pred I. C. hliadky, ktoré na mieste už obžalovaného nezastihli, obžalovaný bol kontaktovaný telefonicky, no nedvíhal a nakoniec sa ho podarilo zastihnúť až u neho doma na adrese trvalého pobytu. Tam bol obmedzený na osobnej slobode a eskortovaný na políciu. Z hlásenia jasne vyplýva, že policajné orgány jednali promptne, v súlade so zákonom a v súlade s procesným postupom.

Z lustrácie v Evidencii zbrojných preukazov vyplýva, že obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/69/2022 zo dňa 25.10.2022, bola schválená dohoda o vine a treste, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a zo spáchania prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu a bol určená skúšobná doba v trvaní 16 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 roky. Poškodený bol s nárok na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2022 a skutok bol spáchaný dňa 28.05.2022, pričom svojim konaním obžalovaný zavinil dopravnú nehodu cudzím motorovým vozidlom a zároveň bol pod vplyvom alkoholu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/71/2022 zo dňa 30.11.2022, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s ohľadom na trest uložený v konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/69/2022. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2022 a skutok od 27.05.2022 do 28.05.2022.

Vykonaným dokazovaním, najmä ucelenou a konzistentnou výpoveďou svedka, ktorý presne popísal priebeh udalosti a telefonátu obžalovaného na linku 158, pričom jeho výpoveď podporuje nahrávka telefonického rozhovoru medzi svedkom a obžalovaným v inkriminovanom čase. Zároveň aj keď sa obžalovaný k skutku priamo nepriznal, tento skutok viackrát úprimne oľutoval, čím spáchanie skutku nepriamo potvrdil. Súd k obrane obžalovaného, ktorá spočívala v spochybnení spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania, nakoľko nebol jeho skutkom nikto poškodený uvádza, že obžalovaný sa dispečerovi hrozil, že poseká mačetau 14 ľudí, pričom dispečer nemohol jeho tvrdenie relevantne overiť, a preto bolo na mieste, keď celú udalosť oznámil operačnému dôstojníkovi a tento dôstojník na

základe informácii od dispečera rozhodol, že je na mieste vyslať pred I. C. policajné hliadky. Telefonát obžalovaného na linku 158, tak vyvolal oprávnenú a plne legitímnu reakciu najprv dispečera a neskôr operačného dôstojníka, teda vzbudil dôvodnú obavu minimálne u dvoch ľudí, nakoľko reálne existovala obava z toho, že by mohlo dôjsť k ohrozeniu života, zdravia alebo majetku občanov. Práve v tomto súd vidí naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania, keďže u dispečera a operačného dôstojníka vznikla dôvodná obava z vyhrážky, ktorá bola adresovaná obžalovaným voči štrnástim bližšie nešpecifikovaným ľuďom. Príslušné orgány, takéto oznámenia nemôžu bagatelizovať, resp. ospravedlniť si ich tým, že volajúci je „len“ pod vplyvom alkoholu a svoje vyhrážky nenaplní.

Z uvedeného dôvodu súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania trestného činu tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu nebezpečné vyhrážanie po stránke subjektívnej i objektívnej.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Súd mal za preukázané, že konaním popísaným vo výrokovej časti rozsudku, sa obžalovaný A. B. dopustil prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovanému bol ukladaný trest vo vzťahu k prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kde zákon ukladá uloženie trestu odňatia slobody až na jeden rok.

Pri ukladaní trestu súd zistil jednu poľahčujúcu, keď sa priznal k spáchaniu skutku a tento úprimne viac krát oľutoval v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže už bol za trestné činy v minulosti odsúdený. Pri rovnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd uložil trest pri spodnej hranici trestnej sadzby.

Súd uložil obžalovanému A. B. peňažný trest vo výške 600 eur, jeho uhradenie rozdelil do desiatich splátok a zároveň určil náhradný trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca pre prípad, že by odsúdený peňažný trest neuhradil, alebo by bol peňažný trest uhradený len z časti. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal na osobu obžalovaného, predošlé správanie sa obžalovaného ale aj na spôsobené následky trestného činu. Súd je toho názoru, že pre naplnenie tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie trestu, bude dostačujúce uloženie peňažného trestu, pričom uloženie trestu odňatia slobody by bolo neprimerane prísne. Obžalovaný svoje konanie viac krát oľutoval, je v jeho správaní badať snahu po náprave, čo preukázal tým, že riadne spláca svoj dlh, ktorý bol judikovaný schváleným súdnym zmlerom, z predošlej trestnej činnosti. Aj keď bol skutok spáchaný počas plynutia skúšobnej doby, pre jeho iné odsúdenie, v predmetnej veci bol ohrozený iný záujem chránený trestným zákonom a šlo o druhovo odlišnú trestnú činnosť. Peňažný trest tak bude mať na obžalovaného dostatočný výchovný účinok, pričom aby nebol pre obžalovaného likvidačný, súd povolil jeho splácanie v splátkach.

Obžalovaný, by sa však mal v prvom rade zamyslieť nad spáchaným skutkom, ale aj nad tým, že sa ho dopustil pod vplyvom alkoholu (pod vplyvom alkoholu už spáchal druhý trestný čin), pričom inak podľa správ o povesti ide o riadneho občana, ktorý má zmysel pre plnenie povinností.

Takto uložený trest považuje súd za zákonný a primeraný, obsahujúci tak požadovaný prvok represie, prvok individuálnej prevencie, ako aj prvok generálnej prevencie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.