

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010495
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919010495.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného ml. A. V. nar. X.X.XXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.2.2020 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

ml. A. V.I., nar. XX.XX.XXXX v N., okres U. O., trvale bytom N., N.-O.T. XXX/X, okres U. O.,

je vinný, že

13.05.2018 v čase okolo 14.00 h v Hnúšti, časť T. na Ul. I.. C. prišli po vzájomnej dohode a spolu s mal. X. S., nar. XX.XX.XXXX v N. a s ml. X. J., nar. XX.XX.XXXX v S., na pozemok budovy s popisným číslom XXX, prešli k zadnej časti tejto budovy, kde na prízemí vykopli vchodové dvere do budovy, vošli dnu po schodisku na Y.. poschodie do bytu, ktorého majiteľom je Y.. Q. B., spoločnosť R., s. r. o., Ul. I.. C.T. XXX N., okres U. O., kde po chvíli z domu utiekli a nič neodcudzili, čím spôsobili manželom Y.. Q. B., nar. XX.XX.XXXX v N. a B.. X. B. nar. XX.XX.XXXX v N., obaja bytom N., I.. C. XXX, poškodením vchodových dverí škodu vo výške 70,-- €,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 98 písm. a) Trestného zákona súd upúšťa od potrestania obžalovaného ml. A. V. v trestnej veci sp.zn. 2T/92/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na súd obžalobu na obvineného ml. A. V. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to presne uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. A. V., ktorý vypovedal, že obžalobe porozumel a podľa § 257 ods.1 písm. b) Tr. por. dal ústne vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, že žalovaný skutok spáchal takým spôsobom ako je to uvedené v obžalobe, svoje konanie lutoval. V ostatných podrobnostiach zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania z čl. 31-35.

Samosudca následne ml. obžalovanému A. V. položil otázky podľa § 333 ods.3 Tr. por.:

písm. c/ - rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný: áno

písm. d/ - bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obžalovaný:áno

písm. f/ - rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

Obžalovaný:áno

písm. g/ - bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

Obžalovaný:áno

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný:áno

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. bol obžalovaný poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovaného, že sa cíti byť vinný v plnom rozsahu zo žalovaného skutku.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný v plnom rozsahu zo spáchania žalovaného skutku v trestnej veci sp.zn. 2T/92/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota ako je to presne špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci pre obžalovaného v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 ods. 1 Tr. por. bolo vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to správy z ÚPSVaR, ďalej prečítal posudky zo školy, správu o povesti, výpis z registra priestupkov, odpis registra trestov a ostatné listinné dôkazy.

Na záver bolo oboznámené s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/33/2019.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov mal súd za preukázané, že ml. obžalovaný A. V. 13.05.2018 v čase okolo 14.00 h v Hnúšti, časť T. na Ul. I.. C. prišli po vzájomnej dohode a spolu s mal. X. S., nar. XX.XX.XXXX v N. a s ml. X. J., nar. XX.XX.XXXX v S., na pozemok budovy s popisným číslom XXX, prešli k zadnej časti tejto budovy, kde na prízemí vykopli vchodové dvere do budovy, vošli dnu po schodisku na Y.. poschodie do bytu, ktorého majiteľom je Y. Q. B., spoločnosť R., s. r. o., Ul. I.. C.T. XXX N., okres U. O., kde po chvíli z domu utiekli a nič neodcudzili, čím spôsobili manželom Y. Q. B., nar. XX.XX.XXXX v N. a B.. X. B. nar. XX.XX.XXXX v N., obaja bytom N., I.. C. XXX, poškodením vchodových dverí škodu vo výške 70,-- €.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodeného Y.. Q. B. z prípravného konania a ostatnými listinnými dôkazmi a taktiež aj samotným doznáním ml. obžalovaného, že žalovaný skutok spáchal na základe vyhlásenia na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. Uvedenými dôkazmi bola trestná činnosť ml. obžalovaného A. V. v plnom rozsahu preukázaná.

Súd konanie ml. obžalovaného A. V. právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo obžalovaný spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaný ml. A. V. v mieste bydliska je hodnotený priemerne, má ukončenú základnú školskú dochádzku, t.č. je nezamestnaný, podľa správy z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Rimavská Sobota je hodnotený všeobecne. V priestupkovom konaní doteraz nebol stíhaný za priestupky a doteraz nebol súdne trestaný.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestov u ml. obžalovaného vychádzal zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu ml. obžalovanému vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 98 Tr. zákona súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak

- a) vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu, alebo
- b) súd prijme záruku za nápravu mladistvého a má za to, že vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, povahu spáchaného činu a osobu mladistvého sa uloženie trestu nejaví nevyhnutné.

V danom prípade súd pri ukladaní trestu ml. obžalovanému A. V. vychádzal zo základnej zásady pre ukládanie trestov a u ml. obžalovaného A. V. podľa § 98 písm. a) Tr. zákona upustil od jeho potrestania v tejto trestnej veci, lebo samotné prejednanie veci pred súdom vzhľadom na jeho doterajší život postačí na jeho prevýchovu a nápravu.

Uvedené rozhodnutie súdu u tohto obžalovaného ako mladistvého obžalovaného postačí na jeho prevýchovu a nápravu vzhľadom na jeho doterajší spôsob života a tiež dáva účinnú ochranu spoločnosti pred páchatel'mi takejto trestnej činnosti.

spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného a neoprávnene tam zotrval a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.