

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205167
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119205167.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci oprávneného K. G., trvale bytom K. XXX, v konaní zastúpeného Z.. N. S., advokátkou so sídlom V. XXX/XX, F., proti povinnej K. A., trvale bytom K. XXX, o výkon rozhodnutia vo veci maloletej N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpenej kolíznym a procesným opatrovníkom B. práce, sociálnych vecí a rodiny Y., takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Y. zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXEm/X/XXXX - XX.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa ako oprávnený svojím návrhom domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Y. č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou N. každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 19:00 hod. s výnimkou vianočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou N. každý nepárny rok v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod., počas veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod. a počas letných prázdnin každý kalendárny rok v čase od 15.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 19:00 hod. Matka sa zaviazala mal. na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky maloletej.

2. Po začatí konania bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. XXEm/X/XXXX-XX zo dňa 21.10.2019 nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol oprávnený spolu s povinnou povinní podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín za účasti psychológa.

3. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX o zmenu zverenia maloletého dieťaťa, bol dňa 05.02.2020 vyhlásený rozsudok č.k. XXP/XXX/XXXX-XX, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá N. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej N. sumou 80, -Eur mesačne. Súčasťou rozsudku je dohoda rodičov ohľadne styku matky s maloletou N.. Týmto rozsudkom sa v časti úpravy styku zmenil rozsudok Okresného súdu Y. č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Podľa § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

6. Podľa § 376 odsek 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa § 390 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Nakoľko po začatí tohto konania o výkon rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 10.12.2014 o úprave styku oprávneného s maloletou N. došlo k zmene okolností, kedy bolo maloleté dieťa na základe schválenej rodičovskej dohody rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 05.02.2020 zverené do osobnej starostlivosti oprávneného, čím uložená povinnosť matke maloletú N. na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi odovzdať po zmene exekučného titulu zanikla, súd konanie v súlade s cit. ustanovením § 390 písm. d) CMP zastavil.

9. Z vyššie uvedených dôvodov, ktoré viedli k zastaveniu konania vo veci samej, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 34Em/1/2019-32 zo dňa 21.10.2019, ktorým bolo rodičom maloletého dieťaťa nariadené podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, nakoľko toto nie je viac dôvodné.

10. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.