

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/250/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119210524
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119210524.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. K., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestneného v Súkromno liečebno - výchovnom sanatóriu, Senec, Dialničná ulica 1, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. XX, t.č. ÚVTOS Nitra - Chrenová a otca O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. XX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 na nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, za účasti Okresného prokurátora Nitra, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje maloletému dieťaťu H. K., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a to pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, Dialničná 1, 903 01 Senec a to do 30.06.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 doručil tunajšiemu súdu dňa 12.09.2019 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil maloletému dieťaťu H. K., nar. XX.XX.XXXX výchovného opatrenie podľa § 37 ods. 3 písmena b) Zákona o rodine a zároveň nariadil neodkladné opatrenie podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku a to na účely zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v Súkromnom liečebno - výchovnom zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil otec maloletého H. K., ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd pojednával podľa §31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti otca.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. Maloletý sa dlhodobo nezúčastňuje výchovno-vzdelávacieho procesu. Matka nedokázala dieťa motivovať v návšteve školy. Maloletý svoju matku a ani otca nerešpektoval, aj staršie deti matky mali problémy s povinnou školskou dochádzkou. Z uvedených dôvodov bol vypracovaný s rodinou Plán sociálnej práce, na ktorom spolupracovali. Bolo uložených aj niekoľko výchovných opatrení. Pri maloletom H. sa tieto výchovné opatrenia minuli svojim účinkom, preto boli nútení uskutočniť tento krok a podať návrh na nariadenie výchovného opatrenia. Takýmto spôsobom bude zabezpečený riadny vyučovací proces u maloletého H.. Tento školu v rámci pobytu v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu už od septembra riadne navštevuje, v škole dosahuje dobré vyučovacie výsledky, páči sa mu tam, v kolektíve je obľúbený, je nekonfliktný, je zrejmé, že pokiaľ má určené hranice, dokáže riadne fungovať, avšak v domácom málo podnetnom až nepodnetnom prostredí fungovať nedokázal. Preto navrhujú, aby návrhu bolo vyhovené a maloletý bol umiestnený v uvedenom zariadení do konca tohto školského roka.

4. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom. Teraz je vo výkone trestu kvôli H., preto, že nechodil do školy. S ním sa jednoducho nedalo, zanesla ho do školy, no on z druhej strany ušiel. Išiel s kamarátmi, schovávali sa, on sa jednoducho zaťal a do školy nechcel chodiť. Čo sa týka syna H., tak ten chodí do školy, keď voláva domov, vždy sa na to pýta. Aj tie staršie deti čo majú tiež nechceli chodiť, ale nakoniec chodili, no H. sa úplne zasekol.

5. Navrhovateľ v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje, aby súd rozhodol tak, ako žiadali na dnešnom pojednávaní.

6. Matka v konečnom návrhu uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľa.

7. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že s poukazom na výsledky doterajšieho dokazovania majú za to, že pobyt maloletého H. v liečebno-výchovnom sanatóriu si plní svoj účel, avšak je potrebné, aby maloletý v zariadení zotrval určitý čas a upevnil si návyky, ktoré tak získava. Preto navrhujú, aby bol v uvedenom zariadení umiestnený do 30.6.2020.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že u maloletého je potrebné nariadiť výchovné opatrenie, ktoré je v jeho záujme. Stanovisko otca nepoznajú, matka si potrebu nariadenia výchovného opatrenia uvedomuje a preto navrhujú, aby bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie do konca tohto školského roka.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s nasledovnými písomnosťami: návrh, rodný list maloletého H., rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce zo dňa 16.2.2017, podnet na začatie trestného stíhania, rozhodnutie o uložení dohľadu nad výchovou dieťaťa zo dňa 2.11.2017, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, oznámenie o umiestnení, trestné rozkazy OS Nitra zo dňa 23.4.2010, 18.3.2013, rok 2015, uznesenie zo dňa 4.7.2019, správa zo sanatória zo dňa 3.12.2019, oznámenie o úteku, rodný list maloletého H., potvrdenie o návšteve školy, pripojený spis OS Nitra sp. zn.: 11P/366/2012 a zistil tento skutočný a právny stav:

10. Maloletý H. K., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželského zväzku rodičov V. K., nar. XX.XX.XXXX a O. K., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý H. je žiakom 7. triedy Základnej školy v X.. Maloletý si dlhodobo riadne neplní povinnú školskú dochádzku. Matka nedokázala maloletého H. motivovať k tomu, aby si začal povinnú školskú dochádzku riadne plniť. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce pracuje s rodinou dlhodobo práve z dôvodu záškoláctva u maloletého H. a jeho súrodencov. Na základe pretrvávajúcej nepriaznivej situácie v rodine, spôsobenej vysokým počtom vymeškaných hodín, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce vydal rozhodnutie vo veci výchovného opatrenia, ktorým uložil maloletému povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. Pracovníkom odborného tímu sa nepodarilo nadviazať bližšiu spoluprácu s maloletým, a teda nebolo možné intenzívne pracovať na eliminácii záškoláctva. Toto výchovné opatrenie svoj účel nespĺnilo. Preto bolo maloletému a jeho rodičom uložené iné výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého H.. Toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel len čiastočne. Maloletý H. aj naďalej pokračoval v rozsiahlom záškoláctve (len v druhom polroku v školskom roku 2018/2019 bolo evidovaných cca 600 neospravedlnených vyučovacích hodín). Z dôvodu, že neprišlo k žiadnej náprave, navrhovateľ podal dňa 26.6.2017 podnet na začatie trestného stíhania voči rodičom maloletých detí pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Dňa 23.3.2018 bol otec maloletých detí O. K. odsúdený na trest odňatia slobody, a to trestným rozkazom OS Nitra sp.zn. 4T/149/2017 zo dňa 6.2.2018, právoplatným dňa 14.2.2018 vo výmere 6 mesiacov. Otec maloletých detí bol vo výkone trestu od 22.1.2019 do 22.7.2019. Matka maloletých detí bola odsúdená rovnako a momentálne vykonáva svoj trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová. Zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny boli vyčerpané všetky možnosti, ktoré by viedli k zvráteniu nepriaznivej situácie, nakoľko maloletý H. nerešpektuje výchovné požiadavky rodičov, dlhodobo sa nezúčastňuje vyučovania, aj napriek snahe matky. V prípade maloletého H. je nevyhnutný zásah odborníkov - pedopsychiatra, pedagóga, psychológa a je tiež potrebný komplexný prístup v režimovom zariadení. V domácom prostredí je ohrozený psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa.

11. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn.: 24P/250/2019 - 9 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý H. K., nar. XX.XX.XXXX umiestnený do dočasnej starostlivosti Súkromného liečebno

- výchovného sanatória - Centra pre deti a rodiny Senec, Dialničná 1. Maloletý H. sa na režim zariadenia rýchlo adaptoval. Na začiatku nemal vytvorené žiadne pracovné a školské návyky, bolo ho treba sprevádzať pri všetkých činnostiach. Pravidlá a povinnosti prijal rýchlo. Pri vzdelávaní potrebuje neustálu kontrolu a motiváciu. Sám nie je motivovaný sa vzdelávať, nevníma dôležitosť, alebo potrebu sa vzdelávať. Jeho správanie je slušné, rešpektuje učiteľa, na vyučovaní nevyrušuje, ale nie je aktívny. Jeho schopnosť sa pripraviť na vyučovanie sa postupne zlepšuje. H. je v telefonickom kontakte s rodinou. V zariadení ho kontaktuje vždy len jeho sestra. Maloletý bol na víkendovom pobyte - rodina pre H. prišla a doniesli ho do zariadenia nazad. Vzájomná spolupráca je dostatočná, očakával by sa väčší záujem zo strany matky. Pobyt v zariadení plní svoj účel - H. navštevuje školu, postupne sa u neho vytvárajú školské návyky. Jeho schopnosť pripravovať sa do školy a udržať pozornosť pri učení sa pomaly zlepšuje. Bude potrebný dlhší čas na upevnenie návykov, ktoré získava počas svojho pobytu v zariadení. Aj napriek skratovému úteku funguje H. v zariadení dobre.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad? dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin? dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť výchovné opatrenie podľa odseku 3 aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia u maloletého H. K. je dôvodný. Výchovné opatrenie zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine je nevyhnutné na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému H. pobytom v zariadení, ktorý sa bude realizovať v Súkromnom liečebno - výchovnom sanatóriu, Dialničná 1, Senec a bude kontinuálne pokračovať na základe predtým nariadeného neodkladného opatrenia. U maloletého H. ani po nariadení výchovných opatrení prostredníctvom Úradu práce a sociálnych vecí Nitra neprišlo k zmene v školskej dochádzke u maloletého, výchovné opatrenia si nespĺnili svoj účel. Obaja rodičia boli odsúdení za spáchanie trestného činu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. U maloletého hrozí pretrvávajúce rizikové správanie, stav ohrozenia psychického, sociálneho vývinu, z tohto dôvodu je maloletý H. aktuálne umiestnený v Súkromnom liečebno - výchovnom zariadení. Rodičia nie sú schopní si sami poradiť s riešením problémov, ktoré u maloletého pretrvávajú. Zabezpečenie odbornej pomoci pre maloletého považuje súd za najvhodnejšie riešenie momentálnej situácie, pretože sa tým zabezpečí jednak odborné výchovno - terapeutické pôsobenie, ako aj eliminácia negatívnych prejavov v správaní maloletého, ktoré nadobudol ešte vo svojom prirodzenom prostredí. V správaní maloletého nastáva pozitívny posun a túto zmenu v správaní je potrebné naďalej posilňovať, a preto s poukazom na uvedené skutočnosti a v záujme maloletého H., jeho zdravého fyzického a duševného vývoja rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto uznesenia.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.