

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119310430
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119310430.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, v zastúpení URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 proti žalovanému: X. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom Mesto Prievidza, štátna občianka SR, o zaplatenie 1.218,86 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 1.218,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 06.02.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v celosti, vo výške ako bude vyčíslené osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 28.10.2019 domáhal zaplatenia sumy 1.218,86 Eur od žalovaného, pričom uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. A11201548, A11201553, v zmysle ktorých vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatkov k Zmluvám č. A11201548, A11201553 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 266,26 Eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 379,- Eur.

2. Zmluvnú pokutu v sume 277,93 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11201548 a zmluvnú pokutu v sume 101,07 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11201553. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 277,93 Eur, resp. 101,07 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.08.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (07.09.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov.

3. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. 3503691433, 3503691442, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 573,60 Eur.

4. Neuhradené splátky v sume 273,60 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503691433 z 11.08.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 273,60 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 11,40 Eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 300,00 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503691442 z 11.08.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 300,- Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 12,50 Eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok.

5. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavuje celkom sumu 1.218,86 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

6. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.02.2018. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A11201548 č.l. 10-11, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A11201553 č.l. 12-13, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11201548 č.l. 14-19, Kúpnej zmluvy o dohody o splátkach č. 3503691442 č.l. 20-21, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A11201553 č.l. 22-25, Kúpnej zmluvy o dohody o splátkach č. 3503691433 č.l. 26-27, pokusu o pokonávku č.l. 28, faktúr č.l. 29-32 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 11.08.2017 zmluvu označenú ako „Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“, číslo zmluvy A11201548 (č.l. 10-11), predmetom ktorej bol účastnícky program Go Europe 65 eur. Žalovanému bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 11.08.2017 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, číslo zmluvy A11201548 (č.l. 14-19), v zmysle ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. LG K10 2017 gold, výrobné číslo (IMEI) XXXXXXXXXXXXXXXX za zľavnenú cenu 0,50 Eur. Žalovaný vzal na vedomie, že maloobchodná (spotrebiteľská) cena telefónu je 190,- Eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných dojedaní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 277,93 Eur (bod 2.5 písm. b/).

10. Žalobca uzatvoril so žalovaným, ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 11.08.2017 zmluvu označenú ako „Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“, číslo zmluvy A11201553 (č.l. 12-13), predmetom ktorej bol účastnícky program Mobilný internet Premium. Žalovanému bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

11. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 11.08.2017 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, číslo zmluvy A11201553 (č.l. 22-25), v zmysle ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Huawei MediaPad T3 10 LTE, výrobné číslo (IMEI) XXXXXXXXXXXXXXXX za zľavnenú cenu 0,50 Eur. Žalovaný vzal na vedomie, že maloobchodná (spotrebiteľská) cena telefónu je 190,- Eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných dojedaní zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 101,07 Eur (bod 2.5 písm. b/).

12. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 11.08.2017 zmluvu označenú ako „Kúpna zmluva a dohoda o splátkach“, kód 3503691442 (č.l. 20-21), v zmysle ktorej žalobca odpredal žalovanému telekomunikačnú zariadenie zn. Huawei P10 Lite gold, výrobné číslo (IMEI) XXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 325,- Eur. Kupujúci (žalovaný) uhradil po uzatvorení tejto Dohody prvú časť kúpnej ceny vo výške 25,- Eur a

na zvyšnú časť kúpnej ceny 300,- Eur zmluvné strany dojednali splátkový kalendár v počte 24 splátok (300,- Eur / 24 splátok = 12,50 Eur).

13. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 11.08.2017 zmluvu označenú ako „Kúpna zmluva a dohoda o splátkach“, kód 3503691433 (č.l. 26-27), v zmysle ktorej žalobca odpredal žalovanému telekomunikačnú zariadenie zn. Samsung Gea S2 Black, výrobné číslo (IMEI) neuvedené za kúpnu cenu 275,- Eur. Kupujúci (žalovaný) uhradil po uzatvorení tejto Dohody prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,40 Eur a na zvyšnú časť kúpnej ceny 273,60 Eur zmluvné strany dojednali splátkový kalendár v počte 24 splátok (273,60 Eur / 24 splátok = 11,40 Eur).

14. Písomným podaním zo dňa 27.12.2017 (č.l. 28) označeným ako „Pokus o pokonávku“ žalobca vyzval žalovaného k úhrade pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty / náhrady škody, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny, nákladov za mimosúdne vymáhanie, v celkovej výške 1 228,86 Eur najneskôr do 05.02.2018.

15. Faktúrou č. 2405455397 (č.l. 29) splatnou dňa 06.09.2017 (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie 11.08.2017 - 19.09.2017 v celkovej výške 103,98 Eur.

16. Faktúrou č. 240545912 (č.l. 29 z opaku) splatnou dňa 06.09.2017 (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie 11.08.2017 - 19.09.2017 v celkovej výške 35,23 Eur.

17. Faktúrou č. 2405458287 (č.l. 30) splatnou dňa 06.09.2017 fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby (mesačný poplatok - spojenie dát 2 (50% zľava)) za fakturačné obdobie 12.08.2017 - 19.09.2017 v celkovej výške 1,25 Eur.

18. Faktúrou č. 2409884601 (č.l. 30 z opaku) splatnou dňa 07.10.2017 (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie 20.09.2017 - 19.10.2017 v celkovej výške 93,57 Eur.

19. Faktúrou č. 2409881214 (č.l. 31) splatnou dňa 07.10.2017 (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie 20.09.2017 - 19.10.2017 v celkovej výške 25,97 Eur.

20. Faktúrou č. 2409887397 (č.l. 31 z opaku) splatnou dňa 07.10.2017 fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby (mesačný poplatok - spojenie dát 2 (50% zľava)) za fakturačné obdobie 20.09.2017 - 19.10.2017 v celkovej výške 1,- Eur.

21. Faktúrou č. 2414324801 (č.l. 32) splatnou dňa 06.11.2017 (telefónne číslo XXXXXXXXXXXX) fakturoval žalobca žalovanému telekomunikačné služby za fakturačné obdobie 20.10.2017 - 19.11.2017 v celkovej výške 24,- Eur.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 11.08.2017, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

23. Podľa § 44 ods. 10 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 11.08.2017, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu 11.08.2017, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 11.08.2017, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 489 OZ v znení ku dňu v znení ku dňu 11.08.2017, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

33. Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

34. Podľa § 3 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

35. Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

36. Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

37. Podľa § 545 ods. 2 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

38. Podľa § 420 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

39. Podľa § 450 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

40. Podľa § 442 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

41. Podľa § 443 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

42. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

43. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 11.08.2017, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu 01.08.2017, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu platných Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami v celkovej výške 285,- Eur, z ktorých si žalobca uplatnil sumu 266,26 Eur, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

46. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd poukazuje na zmluvné dojednania obsiahnuté v Dodatkoch k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný po podpise zmluvy, už mesiac po prvom fakturačnom období, prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné, napriek tomu, že mu bolo poskytnuté mobilné telekomunikačné zariadenia zn. LG K10 2017 gold za zľavnenú kúpnu cenu 0,50 Eur a zn. Huawei MediaPad T3 10 LTE za zľavnenú cenu 0,50 Eur, ktoré týmto pádom získal za celkovú kúpnu cenu 1,- Eur, bez akejkoľvek odplaty a povinnosti refundácie žalobcovi. Takéto správanie sa žalovaného súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, každomesačne uhrádzať mesačný poplatok, pričom po podpise zmluvy neuhradil ani jednu mesačnú splátku. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo Okresným súdom v Prešove právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to rozhodnutím sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016, a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu žalovaný získal plnenie, a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bol žalobcovi vrátil, z čoho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s ním naložil iným spôsobom, nepochybne na strane žalobcu vznikla týmto konaním škoda v priamej príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej náhrady škody za telekomunikačné zariadenia v celkovej výške 379,- Eur.

47. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zostatok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie zn. Huawei P10 Lite gold vo výške 300,- Eur súd poukazuje na to, že kúpna cena uvedeného zariadenia bola 325,- Eur, z ktorej žalovaný uhradil len sumu 25,- Eur a telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Gea S2 Black vo výške 273,60 Eur súd poukazuje na to, že kúpna cena uvedeného zariadenia bola 275,- Eur, z ktorej

žalovaný uhradil len sumu 1,40 Eur, z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie zostatku neuhradenej kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia v celkovej výške 573,60 Eur.

48. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.02.2018.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania od žalovaného v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.