

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14Csp/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203676  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203676.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31335004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava - Ružinov, proti žalovaným Q. Q. N., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. XXXX/XX, XXX XX J. A. Q. A. N., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie sumy 18.462,37 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní I/ a II/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 18.408,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18.365,92 Eur od 01.02.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaní I/ a II/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená dňa 05.08.2019 elektronicky cez portál e-Žaloby, domáhal voči žalovaným I/ a II/ zaplatenia sumy 18.462,37 Eur spolu s 6,69 %-ným ročným úrokom za úver zo sumy 17.218,91 Eur od 01.02.2019 do zaplatenia a spolu s 5,00 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 18.365,92 Eur od 01.02.2019 do zaplatenia, tiež náhrady trov konania, keď povinnosť na plnenie žiadal uložiť žalovaným spoločne a nerozdielne. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2776810 7 04 bola medzi ním a žalovanými dňa 19.04.2010 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovaným ako solidárnym dlžníkmi medziúver č. 2776810 4 05 vo výške 20.000,- Eur. Finančné prostriedky boli poskytnuté v troch splátkach a to dňa 23.04.2010 a dňa 06.08.2010. V zmysle čl. II. časť „Mimoriadny medziúver“ úverovej zmluvy účtoval žalovaným poplatok za spracovanie medziúveru a poplatok za vydanie zmenky. Tieto poplatky boli zaúčtované pri prvej výplate medziúveru, takže celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,10 Eur a poplatok za zmenku vo výške 16,50 Eur. Úroková sadzba úrokov za medziúver bola úverovou zmluvou dohodnutá v sadzbe 6,69 % ročne. Nakoľko sa úroky za medziúver vypočítavali z výšky vyplateného úveru, boli žalovaným účtované od 24.04.2010 úroky za úver v sadzbe 6,69 % ročne zo sumy 16.132,60 Eur a od 07.08.2010 úroky za úver v sadzbe 6,69 % ročne zo sumy 20.000,- Eur. V zmysle čl. II. úverovej zmluvy sa žalovaní zaviazali do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení vkladať na účet stavebného sporenia č. 2776810 7 04 mesačné vklady vo výške minimálnej 32,- Eur a súčasne splácať úroky za poskytnutý medziúver mesačnými splátkami vo výške 111,50 Eur. Jednotlivé splátky boli splatné do 15.-teho dňa v mesiaci. Z jednotlivých splátok sa uspokojovali úroky za medziúver a vklady na konto-sporenia. Z uvedeného dôvodu bola vždy z úhrady na konto-sporenia v prospech konta medziúveru preúčtovaná časť zodpovedajúca splatným úrokom za úver

a prípadná zvyšná časť bola ponechaná na konte sporenia ako vklad na konto-sporenia predpísaný úverovou zmluvou. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a dostali sa do omeškania so splácaním splátok úveru na základe čoho žalovaných upomínal na doplatenie omeškaných splátok. Listom zo dňa 02.11.2018 upozornil žalovaných, že sú v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň informoval, že v prípade nedoplatenia omeškaných splátok má právo požadovať zaplatenie zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko žalovaní omeškané splátky nedoplatili, vyhlásil v zmysle čl. VI. bod 3. úverovej zmluvy dňa 14.01.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zúčtoval nasporené prostriedky na konte sporenia s kontom medziúveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola na konte sporenia nasporená suma 2.775,11 Eur, ktorá bola zúčtovaná s kontom medziúveru, pričom toto zúčtovanie bolo započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (14.01.2019) bola výška dlhu žalovaných 18.845,90 Eur, pričom pozostávala z istiny vo výške 17.224,89 Eur, keď istina v tejto výške predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 20.000,- Eur a zúčtovaním s kontom sporenia pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti vo výške 2.775,11 Eur, ďalej z nezaplatených 6,69 % ročne úrokov za úver zo sumy 20.000,- Eur do 14.01.2019 a to vo výške 1.125,01 Eur, ďalej z nezaplateného poplatku za získanie informácie o pobyte žalovaných z Registra obyvateľov SR vo výške 5,00 Eur (účtovaný na konto medziúveru dňa 21.08.2018), ďalej z nezaplatených poplatkov za písomnú informáciu o nezaplatení splátky vo výške 17,- Eur, keď táto suma predstavuje poplatky za informáciu o nezaplatení splátky za mesiac 08/2017 až 12/2018, z nezaplatených poplatkov za upomienky vo výške 474,- Eur, keď táto suma predstavuje súčet poplatkov za 1. upomienky, poplatkov za 2. upomienky, poplatkov za predžalobné upomienky a poplatku za individuálne riešenie omeškania, účtovaných na konto medziúveru. Nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zmluva nezanikla, úročí istinu 17.224,89 Eur po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dohodnutým úrokom za úver v sadzbe 6,69 % ročne. V súlade s čl. VI. bod 3.4. úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru mu vznikol nárok na úrok z omeškania z celkového dlhu žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sadzbe 5,00 % ročne. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola pohľadávka čiastočne splnená, a to dňa 31.01.2019 vo výške 5,98 Eur. Toto čiastočné splnenie bolo započítané na istinu úveru. Žalobou si však voči žalovaným neuplatňuje nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 474,- Eur. Žalovaná suma vo výške 18.462,37 Eur predstavuje výšku dlhu ku dňu 31.01.2019 zníženú o neuplatňované poplatky, pričom pozostáva z istiny vo výške 17.218,91 Eur. Istina v tejto výške predstavuje rozdiel medzi istinou ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (17.224,89 Eur) a čiastočným splnením po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (5,98 Eur), ďalej z nezaplatených 6,69 % ročne úrokov za úver do 31.01.2019 vo výške 1.178,68 Eur. Táto suma predstavuje nezaplatené 6,69 % ročne úroky za úver zo sumy 20.000,- Eur do 14.01.2019 vo výške 1.125,01 Eur a nezaplatené 6,69 % ročne úroky za úver zo sumy 17.224,89 Eur od 15.01.2019 do 31.01.2019 vo výške 53,67 Eur, keď ďalej pozostáva z nezaplateného poplatku za informáciu za získanie informácie o pobyte žalovaných z Registra obyvateľov SR vo výške 5,00,- Eur a z nezaplatených poplatkov za písomnú informáciu o nezaplatení splátky vo výške 17,- Eur, tiež z nezaplatených 5,00 % ročne úrokov z omeškania do 31.01.2019 vo výške 42,78 Eur, keď táto suma predstavuje nezaplatené 5,00 % ročne úroky z omeškania zo sumy 18.371,90 Eur od 15.01.2019 do 31.01.2019 vo výške 42,78 Eur. Príslušenstvom pohľadávky je 6,69 % ročný úrok za úver zo sumy 17.218,91 Eur od 01.02.2019 do zaplatenia a 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 18.365,92 Eur od 01.02.2019 do zaplatenia.

2. Žalobca v doplňujúcom podaní, ktoré bolo doručené súdu elektronicky cez portál eŽaloby dňa 11.10.2019 k žalobe doplnil, že má za to, že mu vznikol nárok na zaplatenie i úrokov za úver z dlžnej istiny po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, a to až do zaplatenia, keď poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019. V prípade, keď medziúver nie je riadne splácaný a pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, dochádza k spojeniu oboch účtov a prostriedky na účte stavebného sporenia sú započítané na úhradu nesplatennej časti medziúveru. Tak tomu bolo aj v prípade žalovaných, keď nimi nasporená suma 2.775,11 Eur v deň zosplatenia úveru znížila nesplatenú časť medziúveru 20.000,- Eur na sumu 17.224,89 Eur. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru tak predstavuje čiastku 18.371,90 Eur, keď táto pozostáva z istiny vo výške 17.224,89 Eur, čo je rozdiel sumy poskytnutého medziúveru vo výške 20.000,- Eur a nasporenej sumy vo výške 2.775,11 Eur, ďalej z nezaplatených 6,69 % ročne úrokov z medziúveru vo výške 1.125,01 Eur a z nezaplatených poplatkov spolu vo výške 22,- Eur (5,- Eur + 17,- Eur). V zmysle listu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 14.01.2019 si uplatnil ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžnú sumu vo výške 18.845,90 Eur, keď rozdiel dlžnej sumy ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle listu zo dňa 14.01.2019 vo výške 18.845,90 Eur a v žalobe uvedenej sumy vo výške

18.371,90 Eur predstavujú neuhradené poplatky za upomienky vo výške 474,- Eur, ktoré síce žalovníci neuhradili, ale ktoré v prospech žalovaných neuplatňujú touto žalobou. Požadovaním predčasného splatenia úveru zmluva o úvere nezaniká, a preto úročí zostatok dlhu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, teda sumu 18.371,90 Eur (18.845,90 Eur - 474,- Eur = 18.371,90 Eur) úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo predstavuje nižší úrok z omeškania, ako je zákonný úrok z omeškania 8,00 % ročne v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013. Úrok z omeškania si uplatňuje odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo sumy dlžnej pohľadávky vyčíslenej ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sume 18.371,90 Eur. Za 17 dní, t.j. od 15.01.2019 do 31.01.2019 suma dlžných 5,00 % ročne úrokov z omeškania zo sumy 18.371,90 Eur pritom predstavuje žalobou uplatňovaných 42,78 Eur. Nakoľko ku dňu 31.01.2019 došlo k započítaniu štátnej prémie v sume 5,98 Eur a uvedená štátna prémie bola započítaná na istinu dlžnej pohľadávky, uplatňuje si úrok z omeškania zo sumy 18.365,92 Eur odo dňa 01.02.2019 do zaplatenia. Suma 18.365,92 Eur tak predstavuje istinu vo výške 17.218,91 Eur (rozdiel sumy poskytnutého medziúveru vo výške 20.000,- Eur a nasporenej sumy vo výške 2.775,11 Eur a započítanej štátnej prémie 5,98 Eur), ďalej z nezaplatených 6,69 % ročne úrokov z medziúveru vo výške 1.125,01 Eur ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a z nezaplatených poplatkov spolu vo výške 22,- Eur ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (predstavuje uhradený správny poplatok 5,- Eur za overenie pobytu žalovaného I/ a nezaplatené poplatky za informácie o nedodržaní splatnosti splátky v sume 17,- Eur).

3. Uznesením sp.zn. 14Csp/66/2019-67 zo dňa 12.11.2019 súd vyzval žalovaných, aby v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia sa vyjadrili k žalobe, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Uznesenie bolo vydané podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uznesenie so žalobou, s jej prílohami a doplnením žaloby bolo doručené žalovanej II/ dňa 18.11.2019 a žalovanému I/ dňa 30.12.2019.

4. Na uznesenie žalovníci nereagovali žiadnym spôsobom.

5. Na prejednanie žaloby na to súd nariadil pojednávanie na deň 25.02.2020. Žalobca sa tohto pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 23.01.2020. Tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovnej vyťaženia, pričom súhlasil s konaním a rozhodnutím vo svojej neprítomnosti, poukázal aj na hospodárnosť konania, keď jeho účasť na pojednávaní by predstavovala ďalšie náklady, ktoré by tak navýšili trovy konania, nepožiadaval o odročenie pojednávania zo žiadneho dôvodu, keď ospravedlnenie bolo doručené elektronickým podaním cez portál eŽaloby dňa 28.01.2020. Žalovníci sa tohto pojednávania tiež nezúčastnili, žalovaná II/ bola na pojednávanie predvolaná riadne a včas dňa 27.01.2020, žalovaný I/ bol na pojednávanie predvolaný dňa 19.02.2020 riadne a včas fikciou doručenia podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Žalovníci neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním, ktoré bolo doručené súdu písomne dňa 19.02.2020. V tomto ospravedlnení uviedli, že žalovaný I/ je v zahraničí z pracovných dôvodov, a že žalovaná II/ zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti, z ktorých jedno je diabetikom a nemôže zostať bez dozoru. Nepožiadali zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, v tomto podaní tiež súdu oznámili, že svoj dlh uznávajú v sume 18.462,37 Eur, keď sú si vedomí ho splatiť v mesačných splátkach k 20. dňu v mesiaci. Dôvodom neuhrádzania splátok bola skutočnosť, že žalovaný I/ si nevedel nájsť prácu s dobrým príjmom a že žalovaná II/ bola na rodičovskom príspevku a od 16.12.2019 na podpore v nezamestnanosti. Žalovaný I/ preto odišiel za prácou do zahraničia, teda aby mohol dlh zaplatiť. Súčasne požiadali o splátkový kalendár, bez bližšej konkretizácie. Žalovníci nepožiadali zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

6. Z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 19.04.2010 uzavreli žalovníci I/ a II/ ako solidárni dlžníci so žalobcom ako veriteľom Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej len „úverová zmluva“). Z obsahu úverovej zmluvy vyplýva, že na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení poskytne veriteľ dlžníkovi mimoriadny medziúver na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod číslom 2776810 4 05 vo výške 20.000,- Eur pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej

bol mimoriadny medziúver poskytnutý súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení (ďalej len „Všeobecné podmienky“) sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 2776810 7 04 vo výške cca 12.000,- Eur. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Uvedené vyplýva z čl. I bod 1. úverovej zmluvy. Z čl. II. úverovej zmluvy vyplýva, že základom pre poskytnutie mimoriadneho medziúveru je uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení a uhradenie poplatku za uzatvorenie tejto zmluvy. Mimoriadny medziúver sa poskytuje do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník je povinný v súlade s touto zmluvou, ako aj v súlade so zmluvou o stavebnom sporení a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 32,- Eur. Dlžník sa zároveň zaväzuje splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 6,69 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy. Výška úrokovej sadzby medziúveru je fixná po dobu 5 rokov. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky z medziúveru. Poplatok za mimoriadny medziúver a za biankozmenku sa zaúčtuje pri prvej výplate mimoriadneho medziúveru, takže celková výška vyplateného mimoriadneho medziúveru bude znížená o výšku týchto poplatkov. Ak dlžník vydá veriteľovi biankozmenku vyrubuje sa mu poplatok v zmysle platného Sadzobníka poplatkov. Za spracovanie medziúveru vyrubuje veriteľ dlžníkovi poplatok v zmysle platného Sadzobníka poplatkov. Poplatok za mimoriadny medziúver sa zaúčtuje pri prvej výplate mimoriadneho medziúveru, takže celková výška vyplateného mimoriadneho medziúveru bude znížená o výšku poplatku za spracovanie mimoriadneho medziúveru. V zmysle tohto istého článku bod 1. úverovej zmluvy do pridelenia cieľovej sumy sa dlžník zaväzuje vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení č. 2776810 7 04 pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 32,- Eur. Podľa bodu 2. tohto istého článku, do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky v zmysle mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 111,50 Eur v prospech účtu č. 2776810 7 04. V bode 3. tohto článku úverovej zmluvy je uvedené, že splátka úrokov a poplatok za poistenie sú splatné prvého každého mesiaca a musia byť uhradené veriteľovi do 15. dňa mesiaca. V bode 4. tohto článku úverovej zmluvy je ďalej uvedené, že prvá splátka úrokov a poplatok za poistenie sú splatné prvého v mesiaci, nasledujúcom po vyplatení, resp. po mesiaci, v ktorom bola vykonaná prvá výplata mimoriadneho medziúveru, v prípade, že sa mimoriadny medziúver vypláca po častiach. V bode 5. tohto článku úverovej zmluvy je uvedené, že prvá splátka vkladov poukazovaných na zmluvu o stavebnom sporení je splatná prvého v mesiaci, nasledujúcom po uzatvorení zmluvy o stavebnom sporení. V ďalších ustanoveniach čl. II. úverovej zmluvy boli dojednané podmienky čerpania a splácania stavebného úveru. V čl. IV. v bode 3. úverovej zmluvy bolo dojednané, že prostriedky z poskytnutého medziúveru budú prednostne použité na splatenie úveru s čím klient výslovne súhlasí. V čl. V. bod 1. úverovej zmluvy sa dlžník zaviazal, že všetky splátky mimoriadneho medziúveru resp. stavebného úveru bude hradíť včas a riadne. Z čl. VIII. bod 1. úverovej zmluvy vyplýva, že právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom a zákonom č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení. V čl. VII. bod 2. písm. i/ úverovej zmluvy je uvedené, že veriteľ má právo požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru aj v prípade, ak dlžník nespĺnil alebo porušil povinnosti vymedzené touto zmluvou alebo zabezpečovacími zmluvami. V čl. VI. bode 3. úverovej zmluvy si strany dojednali, že v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

8. Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.11.2018 žalobca oznámil žalovaným, že dňa 23.11.2018 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko napriek zaslaným výzvam do dnešného dňa nedošlo k uhradeniu vkladu na účet stavebného sporenia resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru, vrátane splátky za mesiac november 2018 spolu vo výške: účet stavebného sporenia: celková výška úrokov z medziúveru, resp. celková výška vkladov spolu: -503,00 Eur. Súčasne žalobca ako veriteľ v tomto upozornení uviedol, že v prípade, že do uvedeného dátumu nedôjde k úhrade, bude žalovaným zaslané Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslením celkovej dlžnej sumy približne na čiastku -18.596,38 Eur. Žalobca predložil i dôkazy, že uvedené upozornenie bolo žalovaným I/ a II/ doručované, keď podľa relácie pošty žalovaní I/ a II/ si uvedené upozornenie ako poštovú zásielku neprevzali v odbernej lehote (č.l. 10, čl. 12 spisu).

9. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 14.01.2019 žalobca oznámil žalovaným I/ a II/, že ku dňu 14.01.2019 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, keď súčasne vyčísli dlžnú

čiasťku ku dňu 14.01.2019 na sumu 18.845,90 Eur. V tomto oznámení je uvedené, že v zmysle zmluvy o úvere resp. Všeobecných podmienok stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby je žalobca ako veriteľ oprávnený jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere pred termínom konečnej splatnosti úveru z dôvodu, že žalovaný poruší svoje povinnosti splácať úver riadne a včas na čo boli niekoľkokrát písomne upozornení. Vyčíslenú sumu žalobca ako veriteľ žiadal uhradiť žalovanými s tým, že po uhradení dlžnej sumy bude oznámená výška úrokového zostatku, ktorý žiadal zaplatiť do 5 dní od jeho písomného oznámenia. Žalobca preukázal (č.l. 14, 16 spisu), že toto Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaným riadne poštou doručoval, žalovaní si toto oznámenie podľa relácie pošty neprevzali v odbernej lehote.

10. Žalobca v konaní predložil i výpis z účtu medziúveru a výpis z účtu stavebného sporenia (č.l. 17-23 spisu), z ktorého vyplýva, že dlžná suma na účte medziúveru ku dňu 14.01.2019, kedy došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bola 18.845,90 Eur, na túto sumu dňa 31.01.2019 v prospech účtu bola započítaná suma 5,98 Eur, úrok za úver ku dňu 31.01.2019 bol vypočítaný na sumu 53,67 Eur a úrok z omeškania ku dňu 31.01.2019 bol vypočítaný na sumu 42,78 Eur, keď potom celková dlžná suma k tomuto dňu predstavovala čiastku 18.462,37 Eur na účte stavebného sporenia ku dňu 14.01.2019, teda ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola nasporená suma 2.775,11 Eur.

11. Žalobca tiež predložil listiny označené ako Informácia o nedodržaní splatnosti splátky zo dňa 21.08.2017, zo dňa 20.09.2017, zo dňa 23.10.2017, zo dňa 21.11.2017, zo dňa 19.12.2017, zo dňa 23.01.2018, zo dňa 20.02.2018, zo dňa 20.03.2018, zo dňa 23.04.2018, zo dňa 22.05.2018, zo dňa 21.06.2018, zo dňa 23.07.2018, zo dňa 21.08.2018, zo dňa 21.09.2018, zo dňa 23.10.2018, zo dňa 21.11.2018 a zo dňa 19.12.2018, ktorými žalovaného /I/ upozornil na omeškanie s úhradami pravidelných mesačných splátok na zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere.

12. Listom zo dňa 21.08.2018 žalobca požiadal Register obyvateľov SR o zistenie trvalého pobytu žalovaného /I/ (č.l. 59 spisu).

13. Podľa § 7 ods. 2 Zákona č. 310/1992 Zb., o stavebnom sporení, v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 310/1992 Zb.“), zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

- a/ identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovených osobitnými predpismi,
- b/ výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len „cieľová suma“), a podmienky za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,
- c/ výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,
- d/ úrokové sadzby vkladov,
- e/ podmienky a postup pri výpláte vkladov,
- f/ podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výpláte vkladov,
- g/ podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,
- h/ podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,
- i/ podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j/ vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

14. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb., zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a/ identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b/ úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c/ podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d/ spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e/ podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f/ podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

15. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 310/1992 Zb., zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

16. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb., po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

17. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 310/1992 Zb., zmluvou o stavebnom sporení so stavebným sporiteľom podľa § 4 písm. c/ možno uzatvoriť, len ak podiel cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené zmluvy o stavebnom sporení so stavebnými sporiteľmi podľa § 4 písm. c/,  
a/ v jednom kalendárnom roku neprevyšuje 10 % z cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené všetky zmluvy o stavebnom sporení v príslušnom kalendárnom roku, alebo  
b/ ktorým nevznikol nárok na stavebný úver, neprevyšuje 15 % zo súčtu cieľových súm, pri ktorých ešte nevznikol nárok na pridelenie stavebného úveru splnením všetkých zmluvne dohodnutých podmienok, a cieľových súm, pri ktorých nárok na stavebný úver vznikol, ale nebol uplatnený.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb., stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb., výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytujú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

27. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a/ má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,  
b/ dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,  
c/ vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,  
d/ vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,  
e/ umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,  
f/ umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,  
g/ oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,  
h/ prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,  
i/ umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,  
j/ určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,  
k/ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,  
l/ obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,  
m/ v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,  
n/ spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,  
o/ oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,  
p/ obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,  
r/ vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

34. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

36. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere), od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvykle úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

37. Podľa § 506 Obchodného zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere), ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

38. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere), záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

39. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere), ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

40. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere), dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

41. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v danej veci sa jedná o spotrebiteľský záväzkový vzťah, kde majú žalobca a žalovaní I/ a II/ uzatvorenú zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 19.04.2010 (ďalej len „úverová zmluva“). Žalobca uzatvoril úverovú zmluvu ako veriteľ, žalovaní ju uzatvorili ako solidárni dlžníci. Na základe úverovej zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol žalovaným ako solidárnym spoludlžníkom mimoriadny medziúver pod číslom 2776810 4 05 vo výške 20.000,- Eur, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver mal zmeniť na stavebný úver pod číslom 2776810 7 04 vo výške približne 12.000,- Eur s tým, že presná výška stavebného úveru sa mala rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Súd podrobil zmluvu o úvere súdnej kontrole z hľadiska ochrany žalovaných ako spotrebiteľov, hoci títo v konaní žiadnu obranu nevzniesli, pričom úverovú zmluvu posúdil a vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, kde žalobca (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s.) konal v rámci svojho podnikania a obchodnej činnosti, keď v rámci tohto svojho podnikania a obchodnej činnosti poskytol žalovaným ako fyzickým osobám mimoriadny medziúver, ktorý sa mal zmeniť po splnení podmienok zmluvy na stavebný úver. Žalovaní pri uzatvorení zmluvného vzťahu nekonali v rámci svojho podnikania, ani povolania, preto majú postavenie spotrebiteľa. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským, zmluva o úvere podlieha právnomu režimu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako i právnomu režimu osobitného zákona, ktorým je zákon č. 310/1992 Zb., o stavebnom sporení. Úverová zmluva uzavretá medzi veriteľom a žalovanými je typickou spotrebiteľskou zmluvou, ktorá bola uzatvorená na predtlačenom formulári veriteľa, keď žalovaní ako spotrebiteľia výrazným spôsobom obsah tejto spotrebiteľskej zmluvy nemali možnosť ovplyvniť. Táto úverová zmluva má spotrebiteľský charakter napriek tomu, že typovo bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka ako úverová zmluva s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, podľa ktorého touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy okrem iného vyplývajúce i zo zmluvy o úvere (§ 497 Obchodného zákonníka). Typovo táto spotrebiteľská zmluva bola síce uzatvorená podľa § 497

Obchodného zákonníka, ale nepochybne vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter táto podlieha právnemu režimu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a právnemu režimu už uvedeného osobitného zákona č. 310/1992 Zb., o stavebnom sporení.

42. V tejto súvislosti súd poukazuje, že novela Občianskeho zákonníka vykonaná Zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý pokiaľ ide posudzovanie takých otázok, ako je otázka premlčania, otázka ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Predmetné ustanovenie poníma výkladový status a jeho cieľom je iba *expressis verbis* vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky, ktoré bolo ustálené v aplikačnej praxi súdov prijatím tejto novelizácie, ktoré riešenie odobril aj Ústavný súd SR v uznesení sp.zn. I. ÚS/402/2013 zo dňa 19.06.2013 v ktorom skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. V tejto otázke je súdna prax už ustálená.

43. Vykonaným dokazovaním ďalej súd mal preukázať, že na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovaným mimoriadny medziúver č. 2776810 4 05 vo výške 20.000,- Eur, ktorý sa mal zmeniť za dodržania zmluvných podmienok na mimoriadny medziúver č. 2776810 7 04 vo výške približne 12.000,- Eur. Účelom medziúveru bolo preklopenie obdobia od začatia sporenia žalovanými do nasporenia minimálnej čiastky potrebnej na pridelenie stavebného úveru. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaní zaviazali v zmysle zmluvných dojednaní vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení č. 2776810 7 04 pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 32,- Eur a do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazali splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 111,50 Eur v prospech účtu č. 2776810 7 04. Splátka úrokov bola splatná prvého každého mesiaca s tým, že mala byť uhradená veriteľovi do 15. dňa mesiaca. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru bola dojednaná medzi stranami na 6,69 % ročne. Strany si dojednali i poplatok za spracovanie medziúveru v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktorý bol zaúčtovaný pri prvej výplate mimoriadneho medziúveru, čím celková výška vyplateného mimoriadneho medziúveru bola znížená o výšku poplatku za spracovanie mimoriadneho medziúveru, tak ako to vyplýva zo zmluvných dojednaní. Ako súd už dôvodí, poskytnutý medziúver sa mal zmeniť na stavebný úver po splnení podmienok na pridelenie stavebného úveru. Žalovaní nerozporovali uzavretie predmetnej úverovej zmluvy za žalobcom tvrdených úverových podmienok. Žalovaní nedodrжали platobnú disciplínu v zmysle úverovej zmluvy, na ktorú sa zaviazali. Preto žalobca ako veriteľ výzvou pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2018 vyzval žalovaných na úhradu dlžných splátok s upozornením, že ak dlžné splátky neuhradia, pristúpi k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Žalovaní na základe tejto výzvy žalobcu neplnili, preto žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 14.01.2019 listom označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 14.01.2019, kde súčasne vyčíslil dlh žalovaných na sumu 18.845,90 Eur. Toto oprávnenie žalobca využil v zmysle zmluvných dojednaní, keď z čl. VI. bod 3. úverovej zmluvy vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Žalovaní v konaní nenamietali, že porušili zmluvné dojednania poukazovať splátky na medziúver a stavebné sporenie riadne a včas. Napokon žalobca preukázal ich platobnú disciplínu výpisom z účtu medziúveru a výpisom z účtu stavebného sporenia, ktoré listinné dôkazy žalovaní v konaní tiež nerozporovali. Z výpisu z účtu medziúveru vyplýva, že žalovaní posledný vklad na splátku úrokov medziúveru vykonali dňa 20.08.2018, kedy vykonali aj poslednú platbu na účet stavebného sporenia. Z výpisu z účtu stavebného sporenia tiež vyplýva, že ku dňu 14.01.2019 na tomto účte bola žalovanými nasporená suma 2.775,11 Eur, ktorá bola preúčtovaná dňa 14.01.2019 na účet medziúveru. Oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru žalobca využil v zmysle zmluvných dojednaní, tiež v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaní po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobcovi jeho splatnú pohľadávku vyplývajúcu z daného zmluvného vzťahu neplnili, preto žalobca dôvodne podal voči žalovaným žalobu o zaplatenie sumy 18.408,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18.365,92 Eur od 01.02.2019 do zaplatenia. Táto suma pozostáva z istiny vo výške 17.218,91 Eur, keď istina predstavuje rozdiel medzi istinou ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 17.224,89 Eur a čiastočným splnením po vyhlásení mimoriadnej splatnosti v sume 5,98 Eur. Suma 5,98 Eur predstavuje štátnu prémie, ktorá bola započítaná na dlžnú istinu ku

dňu 31.01.2019, čím istina 17.224,89 Eur po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru sa ponížila na sumu 17.218,91 Eur. Suma 17.224,89 Eur na istine ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovala rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru žalovaným 20.000,- Eur a zúčtovaním s kontom sporenia žalovaných vo výške 2.775,11 Eur. Ďalej suma 18.408,70 Eur pozostáva okrem sumy 17.218,91 Eur aj zo sumy 1.125,01 Eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené 6,69 % ročné úroky za úver zo sumy 20.000,- Eur do 14.01.2019, teda do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, keď strany si v zmluve o úvere dojednali, že medziúver bude úročený úrokovou sadzbou 6,69 % ročne, ďalej suma 18.408,70 Eur predstavuje okrem sumy 17.218,91 Eur a sumy 1.125,01 Eur aj poplatky v sume 22,- Eur (5,- Eur za overenie pobytu žalovaného I/ a 17,- Eur za informácie o nedodržaní splatnosti splátky), a ďalej predstavuje čiastku 42,78 Eur, ktorá suma je dôvodná z titulu úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo sumy dlžnej pohľadávky vyčíslenej ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v sume 18.371,90 Eur za 17 dní od 15.01.2019 do 31.01.2019 vo výške 5,00 % ročne, keď suma 18.371,90 Eur predstavovala dlžnú sumu žalovaných I/ a II/ ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, teda ku dňu 14.01.2019, keď žalobca neuplatnil nárok na poplatky za upomienky vo výške 474,- Eur. Suma 18.371,90 Eur predstavovala istinu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 17.224,89 Eur, úroky z medziúveru vo výške 1.125,01 Eur a poplatky spolu v sume 22,- Eur, čo predstavuje spolu sumu 18.371,90 Eur. Žalovaní sa dostali preukázateľne do omeškania so splácaním dohodnutých mesačných splátok na medziúver, ktoré sa zaviazali platiť v sume 111,50 Eur mesačne, ich omeškanie stále trvá, preto žalobca má nárok voči žalovaným i na zaplataenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to až do zaplataenia dlhu. Úroky z omeškania súd prisúdil vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18.365,92 Eur od 01.02.2019 do zaplataenia, tak ako žalobca žiadal žalobou, keď žalovaní v žalovanom období boli preukázateľne v omeškani s úhradou sumy 18.365,92 Eur. Mimoriadnu splatnosť úveru žalobca vyhlásil ku dňu 14.01.2019, preto žalovaní sú v omeškani celej sumy 18.365,92 Eur už v žalovanom období od 01.02.2019 do zaplataenia. Žalobcovi súd priznal nárok na úroky z omeškania v žiadanej výške, súd je rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac než je žiadané, i keď žalobca by mal nárok vzhľadom na to, že zmluvný vzťah bol medzi stranami založený pred 31.01.2013 na zákonné úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne, tak ako to vyplýva z § 10c vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., v platnom znení. Suma 18.365,92 Eur pozostáva z istiny 17.218,91 Eur, z úrokov 1.125,01 Eur a z poplatkov 22,- Eur. Ako súd už dôvodí predmetná zmluva sa spravuje okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení.

44. Súd na základe vyššie uvedeného potom vyhovel žalobe žalobcu o zaplataenie sumy 18.408,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18.365,92 Eur od 01.02.2019 do zaplataenia.

45. Súd zamietol žalobu v časti o zaplataenie sumy 53,67 Eur ako vyčíslených zmluvných úrokov za úver zo sumy 17.224,89 Eur vo výške 6,69 % ročne za obdobie od 15.01.2019 do 31.01.2019 v sume 53,67 Eur, keď ďalej zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplataenie zmluvných úrokov za úver vo výške 6,69 % ročne zo sumy 17.218,91 Eur od 01.02.2019 do zaplataenia, pretože súd dospel k záveru, že žalobca po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nemá nárok na zaplataenie zmluvných úrokov za úver. V tejto časti súd žalobu žalobcu zamietol.

46. Žalobca v žalobe tvrdil, že vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zmluva nezaniká, a preto úročil istinu úveru i po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dohodnutým úrokom za úver v sadzbe 6,69 % ročne. S týmto názorom sa súd nestotožňuje.

47. Problematika tzv. platenia zmluvných úrokov z úveru po jeho splatnosti je v rozhodovacej praxi všeobecných súdov Slovenskej republiky posudzovaná odlišne. Podľa názoru žalobcu, tento má nárok na úroky z úveru aj po predčasnom zosplatení úveru. S týmto jeho názorom sa súd nestotožňuje keď konštatuje, že zmluvný úrok je odplatom (cenou) za poskytnutie finančných prostriedkov a tvorí tak ekonomickú podstatu poskytovania finančných prostriedkov ako podnikateľskej činnosti veriteľa. Dlžník je povinný platiť zmluvný úrok vo vzťahu k jednotlivkej splátke až do času jej riadneho splatenia, preto v prípade straty nároku na zaplataenie úveru v splátkach, teda v prípade, ak dôjde k zosplateniu úveru, takáto povinnosť platiť úrok z úveru aj po zosplatení, zaniká. Ak teda v súdnej veci nastal stav - predčasné zosplatenie úveru, a súčasne spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľovi patrili úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Po zosplatení dlhu nastupuje režim platenia úroku z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Súd

v tejto súvislosti uvádza, že zosplatnením úveru, ako už zo samotného pomenovania danej právnej skutočnosti vyplýva, že predčasnou splatnosťou úveru dochádza k zmene pôvodných podmienok, za ktorých bol úver poskytnutý. Po zosplatnení úveru sa dlžník, pokiaľ v určenej lehote neuhradí dlh, dostáva do omeškania a nastupuje režim platenia úroku z omeškania. V opačnom prípade by sa tým popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny spôsobu splatnosti záväzku a veriteľovi by úroky patrili tak, ako keby k zmene ani nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Jednorazovým zosplatnením úveru veriteľom vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, pričom počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa už príde o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, s ktorým sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Aplikačná prax súdov sa otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky, a teda popri úroku z omeškania, či iných sankciách už zaoberala. Od splatnosti dlhu je dlžník v omeškaní a vzniká jeho povinnosť platiť úroky z omeškania. Zmluvné úroky predstavujú príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Za úver nepochybne možno dohodnúť úroky a možno dohodnúť aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov. Zákon umožňuje dodávateľovi na určitú dobu (do splatnosti) podľa jeho predstáv poskytnúť úver a vypýtať si za to dohodnuté úroky. Od začiatku sa prirodzene sledujú úroky na dohodnutú dobu, ktorej koniec završuje tzv. splatnosť úveru. Zo zákonom stanovených dôvodov, napríklad nesplácanie úveru, má dodávateľ tiež právo splatnosť posunúť. Niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je splatený po splatnosti, zákon priznáva za zadržovanie finančných prostriedkov sankcie, či už zákonné úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom alebo zmluvné, akým je napríklad zmluvná pokuta. Úrok predstavuje cenu peňazí, ktorý pokrýva absentujúci zisk veriteľovi a je splácaný v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty, získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov. V tomto prípade svojim právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. V tomto rozdieli spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov od spotrebiteľa. Teda nastupuje stav, v ktorom by mal veriteľ mať záujem vyvinúť úsilie smerujúce ku skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky na vymoženie jednorazovo zosplatennej pohľadávky. Ak teda v súdnej veci nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kedy spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktoré by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Tým by bola založená nerovnováha medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. V tomto smere súd poukazuje na záver Krajského súdu Banská Bystrica v rozsudku sp.zn. 17Co/354/2015 zo dňa 22.06.2016, sp.zn. 15Co/140/2019-180 zo dňa 22.01.2020. Na základe uvedeného potom súd dospel k záveru, že žalobca nemá nárok na zaplatenie úrokov z úveru po predčasnom zosplatnení úveru, preto súd žalobu žalobcu v tejto časti zamietol.

48. Pri posudzovaní pozície dlžníka, ktorý by podľa niektorých názorov porušením povinnosti získal výhodnejšie postavenie oproti dlžníkom, ktorí svoje záväzky plnia riadne, nakoľko sa zbavil povinnosti plniť zmluvne dohodnuté plnenie (úroky) je potrebné brať do úvahy aj následok tohto porušenia, ktorým je skoršia ako pôvodne dohodnutá splatnosť celej pohľadávky. Dlžník v tomto prípade síce nemá povinnosť platiť zmluvné úroky, na druhej strane stráca výhodu splátok a je povinný zaplatiť celý (zvyčajne nie malý) ako to bolo i v tomto prípade dlh naraz a skôr ako bolo pôvodne zjednané. Z pozície veriteľa to znamená, že síce stráca nárok na úroky, ale na druhej strane má nárok na zaplatenie celého dlhu naraz bez (zvyčajne niekoľkoročného) čakania na jeho úhradu, ako je to v prípade postupného splácania. Otázka rýchleho vymoženia dlhu je spojená s predzmluvnou aktivitou (získovaním platobnej schopnosti klienta) a zabezpečením úveru. Táto predzmluvná aktivita je na veriteľovi.

49. Napokon, pokiaľ žalobca poukazoval v konaní na to, že má nárok na zaplatenie zmluvných úrokov i po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru poukazujúc na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019, ktoré bolo vydané v spotrebiteľskej veci, konkrétne na ods. 16 uvedeného uznesenia, k tomuto súd dodáva, že sám Najvyšší súd SR v uvedenom uznesení na jednej strane uvádza, že „neprichádzalo z povahy veci do úvahy riešenie otázok, či veriteľ má alebo nemá po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky (úroky z poskytnutého úveru) a či veriteľ nemá právo na zákonné úroky z omeškania zo zmluvných úrokov z dôvodu rozporu so zásadou anatocizmu, resp. ich riešenie bolo nadbytočné“, na druhej strane sa však bez odôvodnenia, ktoré právne normy použil a ako ich vyložil vyjadruje k tejto problematike, pričom svoje závery opiera výlučne o jeden bod odôvodnenia rozsudku Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-96/16 a C-94/17. Na základe uvedeného potom nemožno prijať súdom záver, že z uvedeného súdneho rozhodnutia súdu najvyššej authority možno jednoznačne dospieť k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky za úver z dlžnej istiny i po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a to až do zaplatenia. Súd v danej veci poukazuje naopak na závery odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR publikovaného pod R59/1998, z ktorého vyplýva, že „dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ)“. Pod R59/1998 bolo publikované uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo 143/98 zo dňa 01.07.2000.

50. Právne uvedený názor bol podrobený aj prieskumu ústavnosti, kde uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 18.09.2012, IV. ÚS 476/2012-14 je založené na výklade záveru, že je ústavne akceptovateľné, že po zosplatnení úveru nastupuje režim platenia úroku z omeškania a nie už úrokov z úveru.

51. Tiež judikatúra krajských súdov sa v poslednom období uberať takmer výlučne cestou nepriznávania úrokov po zosplatnení úveru, keď v tomto smere súd poukazuje na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, napríklad rozsudky Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/104/2012 z 31.07.2012, sp.zn. 5Co/196/2016 zo dňa 28.06.2016, rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.10.2016 sp.zn. 9Co/604/2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.11.2016 sp.zn. 25Co/615/2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.05.2015 sp.zn. 16Co/322/2015, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 12Co/16/2018 zo dňa 12.04.2018 a už i spomínaný rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/140/2019 zo dňa 22.01.2020.

52. Pokiaľ žalovaní vo svojom vyjadrení žiadali o zaplatenie dlhu v splátkach, súd podľa § 232 ods. 4 CSP môže rozhodnúť, že povinnosť plniť bude uložená v splátkach, avšak žalovaní svoju žiadosť o splátky riadnym spôsobom neodôvodnili, neuviedli aké mesačné splátky požadujú, z akých dôvodov a splátkový kalendár resp. jeho žiadosť nepodložili žiadnymi dôkazmi. Preto súd im uložil povinnosť na plnenie v zmysle § 232 ods. 3 CSP, z ktorého vyplýva, že lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

53. O povinnosti žalovaných žalobcovi zaplatiť náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal úspech vo väčšej časti než žalovaní, neúspech žalobcu je len v časti nároku na zaplatenie úrokov z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, preto súd uzatvára, že žalobca bol v zásade úspešný a teda má nárok voči žalovaným na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, t.j. v plnej výške.

54. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa § 262 ods. 1 CSP.

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

56. Súd povinnosť na plnenie uložil žalovaným spoločne a nerozdielne s poukazom na § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).