

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/148/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201188  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619201188.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti O., L., nar. XX.XX.XXXX a M. E., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, t. č. bytom ako starí rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov Z. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom M., W.. Z. č. XXXX/XX, t.č. Z. XX XX, XXXX H., a neuvedeného otca, o návrhu starých rodičov B. O., nar. XX.XX.XXXX a K. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom M., W.. Z. č. XXXX/XX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti O., L., nar. XX.XX.XXXX a M. E., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov B. O., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a K. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M., gen. M. R. Z. XXXX/XX.

Starí rodičia sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloleté deti pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a spravovať ich majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste pobytu maloletých detí a rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloleté deti.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej L. výživným vo výške 100 Eur mesačne, a na výživu maloletého M. E. výživným vo výške 100 Eur mesačne, na obe deti počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2019 sa starí rodičia maloletých detí domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do ich starostlivosti.

2. Zároveň sa návrhom vo veci samej domáhali zverenia maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa. Starí rodičia svoj návrh odôvodnili skutočnosťou, že od roku 2015 zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, nakoľko matka s nimi žila v Rakúsku, ale nevenovala sa im. Uviedli, že matka maloletým deťom sporadicky zatelefonoje, avšak na výživu maloletých detí neprispieva. Navrhovatelia uviedli, že matka žije v Rakúsku na adrese svojho starého otca, pričom finančné náklady spojené s bytom hradí výlučne starý otec. Navrhovatelia sa v zmysle svojho návrhu vyjadrili, že nemajú vedomosť, kde matka maloletých detí v súčasnosti pracuje. Zároveň uviedli, že ich príjmom je starobný dôchodok a náklady na domácnosť predstavujú 222 Eur. Uviedli, že maloleté deti

majú vytvorené vhodné podmienky, každý má svoju vlastnú izbu. Navrhovatelia sa vyjadrili, že nakoľko matka nejaví záujem o maloleté deti, nechodí na Slovensko, v prípade, ak chce s maloletými deťmi navštíviť lekára, toto býva problematické, nakoľko nie sú zákonnými zástupcami maloletých detí.

3. Starí rodičia k svojmu návrhu pripojili kópie rodných listov maloletých detí, kópie cestovných pasov maloletých detí.

4. Uznesením tunajšieho súdu č. 8P/148/2019-9 zo dňa 03.06.2019, právoplatným 23.08.2019 a vykonateľným 07.08.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti starých rodičov.

5. Matka maloletých detí sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 25.02.2020 nedostavila napriek tomu, že bola o termíne pojednávania písomne upovedomená dňa 05.02.2020, pričom svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí s návrhom starých rodičov súhlasil, keďže starostlivosť o maloleté deti zabezpečujú výhradne starí rodičia.

7. Zástupca Okresnej prokuratúry Malacky uviedol, že so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov súhlasí a navrhuje určiť rozsah ich práv v starostlivosti o maloleté deti a matke stanoviť vyživovaciu povinnosť na maloleté deti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s rodnými listami maloletých detí, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo sociálneho šetrenia zo dňa 13.06.2019, správou o povesti zo dňa 19.02.2020, ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že matka maloletých detí žije v Rakúskej republike, osobnú starostlivosť o maloleté deti nezabezpečuje od roku 2015. Otcovstvo k maloletým deťom nebolo určené.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo sociálneho šetrenia zo dňa 13.06.2019 súd zistil, že maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti so starými rodičmi- navrhovateľmi, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti, navštevujú Základnú školu na Z. ulici v M..

10. Matka maloletých detí žije dlhodobo v Rakúskej republike, osobnú starostlivosť o maloleté deti nezabezpečuje od roku 2015, na výživu maloletých detí neprispieva, navštevuje ich sporadicky. Okrem malotej L. a M. E. nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

11. Maloletá L. a maloletý M. E. iju t. č. v domácnosti starých rodičov, v ktorej majú v dispozícii samostatnú izbu. Maloletá L. navštevuje štvrtý ročník základnej školy v M. a maloletý M. E. navštevuje tretí ročník základnej školy v M.. Maloletá L. bola v decembri 2018 operovaná kvôli nezhubnému nádoru na hlasivkách, prekonala meningitívu, jej zdravotný stav je toho času stabilizovaný. Maloletý M. E. má problémy s dýchaním, je alergik, má astmu.

12. Starí rodičia žijú v štvorizbovom rodinnom dome v M., obaja sú starobní dôchodcovia.

13. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a. zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b. pestúnska starostlivosť a
- c. ústavná starostlivosť.

16. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej

vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a. dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b. smrťou maloletého dieťaťa,
- c. smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d. právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e. právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f. rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

35. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

36. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

37. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

38. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

39. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II. ÚS 157/01 /ÚS ČR/). Pri smrti jedného z rodičov je nositeľom rodičovskej zodpovednosti druhý rodič, ktorý potom práva a povinnosti z nej vyplývajúce vykonáva v plnom rozsahu sám, pričom je fakticky obmedzený iba v rozsahu, v ktorom tieto práva patria inej osobe, napríklad tej, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy podľa § 45 Zákona o rodine.

40. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí sa o deti riadne starajú, je v záujme maloletých detí. Súd pri rozhodovaní prihliadal na existenciu objektívnej potreby úpravy práv týkajúcich sa osobnej starostlivosti o maloleté deti. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že matka detí sa dlhodobo zdržuje v zahraničí, starostlivosť o maloleté deti nezabezpečuje, neplatí výživné a o maloleté deti sa zaujíma sporadicky. Súd zohľadnil osobné pomery starých rodičov, ich zdravotný stav, rodinné väzby k maloletým deťom a ich komplexný postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté deti. Starí rodičia sa dlhodobo riadne, v súlade so záujmami maloletých detí, starajú o ich potreby, zabezpečujú starostlivosť o ne. Starí rodičia sú zdraví a spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, žijú usporiadaným spôsobom života a ich rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletých detí. Vzhľadom k tomu súd rozhodol o zverení maloletých detí do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, s poukazom na citované ustanovenia zákona, ktoré upravujú režim práv a povinností rodičov a starých rodičov k maloletému dieťaťu.

41. Nakoľko zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k deťom, súd určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky.

42. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov na strane starých rodičov a matky. Pri ustálení výšky výživného súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky maloletých detí, zohľadnil vek maloletých detí a ich celkový zdravotný stav. Súd pri určení výšky výživného bral do úvahy skutočnosť, že matka sa počas celého konania k návrhu na určenie výživného nevyjadrila, nedostavila sa na pojednávanie vo veci, nepreukázala súdu skutočností, ktoré by odôvodňovali mimoriadne zníženie výšky výživného a v predmetnej veci nenavrhol žiadne dôkazy podstatné pre rozhodnutie, nežiadala o jeho prípadné zníženie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej L. vo výške 100 Eur mesačne a na výživu maloletého M. E. výživným vo výške 100 Eur mesačne.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 355 ods. 1 CSP prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.