

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119266170  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119266170.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej J. J.S., K.. XX.XX.XXXX, O. Ž. XXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 4.483,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.  
Žalovaná **n e m á** nárok na náhradu trov konania od žalobcu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej „právny predchodca žalobcu“) v dôsledku zlúčenia, sa žalobou doručenou súdu dňa 23. 04. 2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.483,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14. 07. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvy o pôžičke ev. č. XXXXXXXX G. P. XX. XX. XXXX.

2. V žalobe tvrdil, že uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 5000,- Eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 154,20 Eur až do celkovej sumy pôžičky 9252,- Eur, pričom do podania žaloby uhradila 1649,60 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu ju dňa 27. 04. 2016 listom - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 06. 2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 08. 07. 2016 (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Žalovanú sumu tvorí istina 6036,77 Eur /súčet predpísaných splátok do zosplatnenia 9x 154,20 Eur = 1387,80 Eur a suma po zosplatnení 4648,97 Eur/ plus náklady na vymáhanie 96,60 Eur mínus prijaté úhrady 1649,60 Eur.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe nepoprela uzatvorenie zmluvy o pôžičke zo dňa ev. č. XXXXXXXX ani čerpanie prostriedkov vo výške 5000,- Eur. Vyslovila názor, že žalobca nemá nárok na žalovanú sumu v plnej výške, nakoľko zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., v dôsledku čoho by mal byť úver považovaný za bezúročný a bez poplatkový podľa § 11 citovaného zákona a teda jej dlh by mal predstavovať 3 260,40 Eur (rozdiel poskytnutej istiny 5000,- Eur a uhradených splátok 1739,60 Eur). Neskôr podaním zo dňa 26. 11. 2019 žalovaná uznala nárok žalobcu v celom rozsahu s tým, aby jej súd povolil zaplatiť žalovanú pohľadávku v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur, na čom sa dohodla so žalobcom (o tom nepredložila dôkaz).

4. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 04. 2016 s fotokópiou doručenky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, projektom rozdelenia zlúčením s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 07. 2019 s podacím hárkom, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok (1OpP/44/2018), ďalej písomnými vyjadreniami žalovanej, výpisom z účtu žalovanej (č.l. 43), výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav:

5. Na základe zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky uzatvorenej dňa XX. XX. XXXX právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5000,- Eur za nasledovných podmienok: počet splátok 60 po 154,20 Eur, prvá splátka splatná dňa 20. 09. 2015, ďalšie vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 8/2020, fixná ročná úroková sadzba 27 %, RPMN 27 %, priemerná RPMN 18,01 %, celkové náklady spotrebiteľa 3655 Eur, celková čiastka 8655,- Eur. Podľa čl. IX. bodu 12.2 zmluvy spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak klient je v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

6. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila prvé 4 splátky a časť 5. splátky splatnej dňa 20. 12. 2015, aj to s oneskorením, potom prestala s úhradami. Z dôvodu, že porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, došlo zo strany veriteľa, po predchádzajúcej upozorňujúcej výzve, k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu ku dňu 19. 06. 2016. Z listiny vyplýva, že žalovaná mala ku dňu predčasnej splatnosti zaplatiť 9 splátok splatných od 20. 09. 2015 do 20. 05. 2016 á 154,20 Eur, uhradila necelých 5 splátok, teda splátky splatné od 20. 01. 2016 (časť) do 20. 05. 2016 neboli zaplatené. Po splatnosti úveru pokračovala žalovaná v splácaní dlhu. Zaplatila do 28.02.2019 sumu 1 649,60 Eur a podľa výpisu z jej účtu ešte 90,- Eur (po 30,- Eur v dňoch 20.03.2019, 18.04.2019, 17.05.2019), spolu 1 739,60 Eur.

7. Z údajov v obchodnom registri súd zistil, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 bola dňa 01. 01. 2018 z obchodného registra vymazaná. Jedná sa o dobrovoľný výmaz - spoločnosť zanikla rozdelením, pričom jej právnym nástupcom sa stali Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava. Projektom rozdelenia, uzatvoreným dňa 11. 12. 2017 medzi zanikajúcou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a obchodnými spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka prešla na žalobcu.

8. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že sa pridíža svojho písomného vyjadrenia, ďalšie návrhy na dokazovanie nemá a náhradu trov konania si neuplatňuje.

9. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 54a OZ /účinné od 05. 12. 2018/ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť

obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

14. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná uzatvorili zmluvou o spotrebiteľskom úvere (ďalej „zmluva“) v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Taktiež nebolo sporné, že na základe zmluvy boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 5000,- Eur za dohodnutých podmienok. Žalovaná porušila povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, pričom zaplatila celkom 1 739,60 Eur. Zmluvné strany sa dohodli na možnosti predčasného zosplatenia úveru v čl. 12.2 zmluvy a právny predchodca žalobcu toto právo využil.

21. Vzhľadom k tomu, že konanie začalo za účinnosti § 54a OZ /po 05.12.2018/ a jeho predmetom je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd predovšetkým ex offo skúmal, či žalobcom uplatnené právo nie je premlčané (§ 54a OZ v spojení s § 879v OZ). Podľa § 54a OZ totiž nemožno vymáhať premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z. z. (ďalej „dôvodová správa“), ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o predmetné ustanovenie, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

22. Nebolo nesporné, že zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v čl. 12.2 zmluvy na možnosti predčasného zosplatenia úveru, pričom právny predchodca žalobcu toto právo využil. K predčasnemu zosplateniu došlo pre neuhradenie splátky splatnej vo februári 2016, čo vyplýva z predžalobnej upomienky (č.l. 20 spisu) ako aj prehľadu splátok a úhrad (č.l. 14, 15 spisu).

23. Podľa § 103 druhej vety OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie teda jednoznačne viaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum zročnosti nesplnenej splátky. Totožný záver vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/34/2018 z 18. 10. 2018 („ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je teda úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t.j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciu

všeobecnej úpravy prednosť. Preto, ak z ustanovenia druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje špeciálnu úpravu vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala, a z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je všeobecnou úpravou, vyplýva odlišný režim určenia začiatku plynutia premlčacej doby, je zrejmé, že prednosť má úprava druhej vety §-u 103 Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje.“), z rozsudkov Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 41Co/42/2019 zo dňa 26. 06. 2019 a sp. zn. 41Co/69/2019 zo dňa 15. 08. 2019 („V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatnenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v tomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Je pravdou, že takouto právnou úpravou zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatniť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak, premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde.“) alebo z rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18. 01. 2018.

24. V danom prípade došlo k zosplatneniu dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 02. 2016, t.j. 3-ročná premlčacia doba podľa § 103 druhej vety OZ začala plynúť dňa 20. 02. 2016 a uplynula dňa 20. 02. 2019. Keďže žaloba bola doručená súdu dňa 23. 04. 2019, stalo sa tak po uplynutí premlčacej doby za účinnosti § 54a OZ. Pre premlčanie istiny nebolo možné priznať ani príslušenstvo (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/157/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Vzhľadom na uvedené súd žalobu v celom rozsahu z dôvodu premlčania zamietol.

25. Záverom súd uvádza, že uznesením č.k. 13Csp/52/2019 - 54 zo dňa 06. 09. 2019, právoplatným dňa 18. 09. 2019, nepripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, aby na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., nakoľko žalobca - banka netvrdil, ani nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky preukázateľne zaslal žalovanej písomnú výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a že by žalovaná bola aj po výzve banky viac ako 90 dní v omeškaní. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28. marca 2018, podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ).

26. Aj v prípade, že by žalobca navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 CSP (čo neurobil), súd by žalobu z dôvodu premlčania zamietol s poukazom na § 54a OZ, ktoré ustanovenie jasne hovorí, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, teda ani priznať, keďže vymáhaním sa podľa dôvodovej správy rozumie aj súdne konanie.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 a čl. 17 CSP tak, že úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže si výslovne náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.