

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1To/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010700  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8117010700.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom 25.02.2020 v trestnej veci proti obžalovanému R.. O. Z. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 2 Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/41/2017 zo dňa 27.05.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 281 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie proti obž. R.. O. Z., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom O. XXX, okr. B., pre skutok kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 2 Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

v pozícii štatutárneho orgánu - konateľa spoločnosti S-G., s.r.o. so sídlom O. XXX, od 27.03.2014 so sídlom N. - N. XX, IČO: 36 516 422, DIČ: 202 217 9390 ako daňový subjekt,

- podal dňa 26.04.2010 za I. štvrťrok roku 2010 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu B., daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou (VDP) vo výške 5.386,51 EUR, splatnou na účet správcu dane do 26.04.2010, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty vo výške 3.149,80 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPH),

- podal dňa 26.07.2010 za II. štvrťrok roku 2010 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu B., daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou (VDP) vo výške 11.551,26 EUR, splatnou na účet správcu dane do 26.07.2010, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty vo výške 11.551,26 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPH),

- podal dňa 25.10.2010 za III. štvrťrok roku 2010 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu B., daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou (VDP) vo výške 6.027,69 EUR, splatnou na účet správcu dane do 25.10.2010, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty vo výške 6.027,69 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPH),

- podal dňa 25.01.2011 za IV. štvrťrok roku 2010 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu B., daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou (VDP) vo výške 7.779,67 EUR, splatnou na účet správcu dane do 25.01.2011, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty vo výške 6.287,80 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPH),

- podal dňa 30.03.2010 za zdaňovacie obdobie roku 2009 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu B., daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby (DPPO) s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 3.442,34 EUR, splatnou na účet správcu dane do 31.03.2010, čo sa nestalo

a splatnú daň z príjmov právnickej osoby (DPPO) vo výške 2.149,12 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPPO),

čím takýmto úmyselným konaním štatutár spoločnosti S-G., s.r.o. za 1.- 4. Q (kvartál) roku 2010 nezaplatil finančné prostriedky za splatnú daň z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou v celkovej výške 27.016,55 EUR, a tiež úmyselne nezaplatil finančné prostriedky za rok 2009 za splatnú daň z príjmov právnickej osoby (DPPO) s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 2.149,12 EUR splatné na účet správcu dane Daňovému úradu a takýmto konaním si zabezpečil neoprávnený finančný prospech,

z a s t a v u j e .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného R.. O. Z. spod obžaloby pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 2 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

v pozícii štatutárneho orgánu - konateľa spoločnosti S-G., s.r.o. so sídlom O. XXX, od 27.03.2014 so sídlom N. - N. XX, IČO: 36 516 422, DIČ: 202 217 9390 ako daňový subjekt,

- podal dňa 26.04.2010 za I. štvrtrok roku 2010 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu B., daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou (VDP) vo výške 5.386,51 EUR, splatnou na účet správcu dane do 26.04.2010, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty vo výške 3.149,80 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPH),

- podal dňa 26.07.2010 za II. štvrtrok roku 2010 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu B., daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou (VDP) vo výške 11.551,26 EUR, splatnou na účet správcu dane do 26.07.2010, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty vo výške 11.551,26 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPH),

- podal dňa 25.10.2010 za III. štvrtrok roku 2010 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu B., daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou (VDP) vo výške 6.027,69 EUR, splatnou na účet správcu dane do 25.10.2010, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty vo výške 6.027,69 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPH),

- podal dňa 25.01.2011 za IV. štvrtrok roku 2010 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu B., daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou (VDP) vo výške 7.779,67 EUR, splatnou na účet správcu dane do 25.01.2011, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty vo výške 6.287,80 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPH),

- podal dňa 30.03.2010 za zdaňovacie obdobie roku 2009 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu B., daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby (DPPO) s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 3.442,34 EUR, splatnou na účet správcu dane do 31.03.2010, čo sa nestalo a splatnú daň z príjmov právnickej osoby (DPPO) vo výške 2.149,12 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPPO),

čím takýmto úmyselným konaním štatutár spoločnosti S-G., s.r.o. za 1.- 4. Q (kvartál) roku 2010 nezaplatil finančné prostriedky za splatnú daň z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou v celkovej výške 27.016,55 EUR, a tiež úmyselne nezaplatil finančné prostriedky za rok 2009 za splatnú daň z príjmov právnickej osoby (DPPO) s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 2.149,12 EUR splatné na účet správcu dane Daňovému úradu a takýmto konaním si zabezpečil neoprávnený finančný prospech,

pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podala ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní prokurátorka okresnej prokuratúry odvolanie, ktoré neskôr aj písomne odôvodnila. V dôvodoch odvolania uvádza, že s dôvodmi uvedenými v odôvodnení rozsudku okresného súdu sa nestotožňuje. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sa stotožnil s úvahami Krajského súdu v Prešove prezentovanými v uznesení sp. zn. 3To/7/2017 zo dňa 14.11.2018, skutkovo totožnej trestnej veci, pričom rozdiel bol len v období si neplnenia zákonnej povinnosti. Mal za to, že zo znaleckých posudkov ako aj z výsluchu znalca vyplynulo, že z predložených dokladov nebolo možné zistiť stav finančných prostriedkov v spoločnosti S-G. ku konkrétnemu dňu, a preto nebolo možné zistiť, na čo používal obžalovaný finančné prostriedky, ani či a v akej výške uhrádzal mzdy zamestnancov. Za takejto situácie nebolo možné dospieť k záveru, že obžalovaný mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu dane a odvodov, navyše keď znalec konštatoval, že nebolo možné overiť správnosť údajov o pokladni, keď obvykle pri podávaní znaleckých posudkov posudzuje počiatočný stav pokladne na začiatku mesiaca, obraty a konečný zostatok, v danom prípade toto posudzované nebolo, pretože neboli zaistené potrebné účtovné doklady. Vzhľadom na súd dospel k záveru, že skutok popísaný v obžalobe sa stal, ale podľa jeho názoru, nie je trestným činom. Aj keď súd konštatuje, že jedným z nevyhnutných predpokladov pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a je jeho solventnosť, neskúmal a nehľadal vysvetlenie toho, prečo sa rovnaká situácia s existenciou účtovných dokladov s ktorými by jednoznačne odpovede na všetky otázky strán konania bolo možné nájsť, zopakovala i v tomto prípade. Obžalovaný konal predsa minimálne v nepriamom úmysle predpokladanom § 15 písm. b) Tr. zákona, keď vedel, že jeho konaním môže nastať porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Tomu nasvedčuje aj postoj obžalovaného k celej kauze a ním prezentovaná ľútosť nad svojim konaním ústiacim do vzniknutého stavu v obchodnej spoločnosti S-G., s. r. o., ktorú ako jej konateľ vtedy zastupoval a ktorej zjavne v dôsledku jeho nesprávnych rozhodnutí nezostali finančné prostriedky na splnenie si zákonných povinností voči štátu. Zo znaleckého posudku znalca R. M., z odboru ekonómia a manažment, jednoznačne už v prípravnom konaní vyplynulo, že spoločnosť S-G., s. r. o., ktorú obžalovaný zastupoval, všetky splatné dane mohla riadne v deň splatnosti uhradiť, čo jej dovoľovali zostatky finančných prostriedkov v bankách a pokladni. Na základe uvedeného, ako aj vykonaného dokazovania teda obžalovaný takto svojim konaním mohol naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona a mal by za to dostať primeraný trest. Má za to, že súd dostatočne neprehodnotil všetky preukázané dôkazy prípravného konania, ako aj hlavného pojednávania a pri rozhodovaní o vine obžalovaného tohto nezákonne oslobodil spod obžaloby. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania bol predmetný spis predložený na rozhodnutie krajskému súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozsudku, aj obsahu dôkazov v spise sa nachádzajúcich dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je síce potrebné zrušiť, ale nie z dôvodov, ktoré namieta odvolateľ v dôvodoch svojho odvolania, ale preto, že trestné stíhanie je v uvedenej veci z dôvodu premlčania neprípustné.

Na obžalovaného R. O. Z. bola podaná obžaloba pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 2748 ods. 1, 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako uvádzané v obžalobe s tým, že posledného čiastkového útoku sa mal dopustiť 25.01.2011, keď podal za IV. štvrtrok roku 2010 u mieste príslušného správcu dane Daňového úradu B. daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 7.779,67 €, splatnou na účet správcu dane do 25.01.2011, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty 6.287,80 € nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške.

Za trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 2 Tr. zákona je podľa osobitnej časti Trestného zákona možné uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 5 rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou sadzby najmenej tri roky.

Z uvedeného je zrejmé (keďže dlhšia premlčacia lehota 10 rokov sa v zmysle § 87 ods. 1 písm. c) Tr. zákona vzťahuje na ostatné zločiny neuvedené pod písmenami a) až b)), že premlčacia doba piatich rokov uplynula dňa 25.01.2016.

Až po uplynutí uvedenej doby bolo dňa 08.02.2016 začaté trestné stíhanie pre predmetný prečin (čiastkové útoky v tomto uznesení sú uvedené v takej podobe ako sú uvedené aj v obžalobe), znamená to teda, že už vtedy nemalo byť trestné stíhanie z dôvodu uplynutia premlčacej lehoty začaté.

Následne bolo potom dňa 29.11.2016 obvinenému vznesené obvinenie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 2 Tr. zákona na rovnakom skutkovom základe.

Z uvedeného je teda zrejmé, že či už k začatiu trestného stíhania alebo následnému vzneseniu obvinenia došlo v lehote po uplynutí piatich rokov, ktorá je u uvedeného prečinu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia lehotou, po uplynutí ktorej zaniká trestnosť činu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že prokurátorka už v priebehu prípravného konania, ako to vyplýva z jej pokynu zo dňa 25.05.2016, upozornila na nutnosť skúmania premlčacej lehoty, z ďalšieho obsahu spisu však nie je zrejmé, ako sa s uvedenou skutočnosťou vysporiadala.

Krajský súd sa len môže domnievať, že v čase podávania obžaloby vychádzala z ustanovenia § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, podľa ktorého sa premlčanie trestného stíhania prerušuje, ak páchatel spáchal v premlčacej úmyselný trestný čin.

Je totiž pravdou, že proti obžalovanému bolo vedené ďalšie trestné stíhanie (na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1T/85/2016) a to pre skutok kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mal obžalovaný spáchať tým, že ako konateľ obchodnej spoločnosti S-G., s. r. o., so sídlom O. XXX, okres B., od 27.03.2014 nezaplatil poistné na sociálne poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie a toto neuhradil sociálnej poisťovni, pobočka Prešov, za obdobie december 2011, január až august 2012, november 2012 v celkovej sume 8.089,21 €, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie a toto neuhradil za obdobie august 2011, december 2011, január až jún 2012, X., zdravotnej poisťovni, v celkovej sume 936,01 € a splatné poistné na verejné zdravotné poistenie, ktoré neuhradil O. zdravotnej poisťovni za obdobie august 2011, december 2011, január až august 2012 a november 2012, hoci v deň splatnosti mal dostatok finančných prostriedkov na ich úradu.

Konštatovať, že obžalovaný spáchal v priebehu premlčacej lehoty úmyselný trestný čin však v tomto štádiu konania nie je možné. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/7/2017 zo dňa 14.11.2018, ktorým bolo rozhodované o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/85/2016 zo dňa 09.12.2016 bol totiž obžalovaný spod obžaloby pre uvedený skutok podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodený.

Okolnosť zakladajúce prerušenie premlčania z vyššie uvedených dôvodov tu teda nenastala.

Ďalšou skutočnosťou, ktorá by mohla mať za dôsledok prerušenie premlčania v zmysle § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zákona bolo zistenie o trestnom stíhaní vedenom na OR PZ, odbor kriminálnej polície Prešov, pod ČVS : ORP-1295/OEK-PO-2013. V tejto veci bolo obžalovanému vznesené obvinenie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona.

Vo vzťahu k uvedenej veci krajský súd zistil, že predmetné trestné stíhanie bolo právoplatne ukončené uznesením Okresného prokurátora v Prešove sp. zn.

1 Pv 885/13/7707-1 zo dňa 12.10.2016 (ktoré sa stalo právoplatným 25.10.2016), ktorým prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku zastavil trestné stíhanie proti obvinenému R.. O. Z. pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti M. - G. M., s. r. o., zrazil z miezd zamestnancov tejto spoločnosti splatné poistné na sociálne poistenie vo výške 1.250,61 € a toto neodviedol sociálnej poisťovni, pobočka B., za obdobie apríl 2009, august 2012 až august 2013, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných prostriedkov na ich úradu v plnej výške, splatné poistné na zdravotné poistenie v sume 392,80 € a toto neodviedol poisťovni Všeobecná zdravotná poisťovňa za obdobie apríl 2009, august 2012, október 2012 až jún 2013, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných

finančných prostriedkov na ich úhradu, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie v sume 18,83 € a toto neodviedol poisťovni Union, zdravotná poisťovňa, za obdobie apríl 2009, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úradu, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie v sume 109,84 € a toto neodviedol poisťovni Dôvere, zdravotná poisťovňa, za obdobie apríl 2009, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úradu v plnej výške, preddavky na splatnú daň zo závislej činnosti v sume 46,50 € a toto neodviedol Daňovému úradu N. za obdobie október 2012, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na úhradu v plnej výške a to z dôvodu, že zanikla trestnosť činu.

Zánikom trestnosti činu zaniká tzv. trestnoprávny vzťah, ktorý medzi štátom a páchatelom vznikol okamihom spáchania trestného činu, a preto voči páchatelovi nemôžu byť vzhľadom na uvedenú okolnosť, ani vyvodzované žiadne negatívne dôsledky, ktoré inak zo spáchania trestného činu vyplývajú.

Vzhľadom na spôsob rozhodnutia v tejto trestnej veci, teda vzhľadom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu, preto podľa názoru krajského súdu, ani v tomto prípade nemohol dôjsť k prerušeniu premlčania v zmysle § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Všetky uvedené úvahy krajského súdu na prípadnú existenciu dôvodov prerušenia premlčania uvádza krajský súd len pre úplnosť, pretože podľa jeho názoru, v predmetnej veci nemohlo už 08.02.2016 byť ani len začaté trestné stíhanie, keďže sa tak stalo po uplynutí premlčacej lehoty.

Práve vzhľadom na uvedené skutočnosti preto krajský podľa § 320 ods. 1 Tr. poriadku napadnutý rozsudok zrušil a následne podľa § 281 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie proti obžalovanému pre skutok kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výroku uznesenia, zastavil.

jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 9 ods. 3 Tr. poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a) sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do 3 (troch) dní od vtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.