

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117230145
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jenis
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117230145.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, E., Č. L., zastúpenej S. & S., advokátska kancelária, s.r.o., W. X, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Slovenská L. v zastúpení Okresným Ú. Bratislava so sídlom G. XX, Bratislava a 2/ Slovenská L. v zastúpení Okresným Ú. G., so sídlom N. X, G., o určenie dediča po poručiteľovi W. M., takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 12C/78/2017-17 zo dňa 09.01.2018.

III. Súd žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Súd v r a c i a žalobkyni: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, E., Č. L. súdny poplatok vo výške 92,80 EUR prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa dňa 15.12.2017 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím súdneho konania.

2. Súd uznesením č.k. 12C/78/2017-17 zo dňa 09.01.2018 nariadil neodkladné opatrenie v znení: odporca v 1. rade je povinný zdržať sa predaja, darovania, vykonávania zabezpečovacieho prevodu práva, uzavretia zámennej zmluvy, zriadenia vecného bremena, záložného práva alebo akékoľvek znehodnotenia, zaťaženia, či prevodu vo vzťahu k nehnuteľnostiam:

- bytu č. 2 nachádzajúcemu sa na 4. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na B. XX, O. Z., zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie M. W., obec Bratislava - W..Č.. M. W., okres Bratislava R., postaveného na parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísaných na LV č. XXXX, pod Z. XX na meno poručiteľa v celosti, s podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu v 17/1000-inách - pozemkom pod stavbou zapísaných na LV č. XXXX, pre katastrálne územie M. W., obec Bratislava - W..Č.. M. W., okres Bratislava R., parcely registra H. evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/ X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.475 m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 206 m², parc. č. XXXX/ X zastavané plochy a nádvoria o výmere 306 m², parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 206 m² (stavby na parcelách XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X sú evidované na LV č. XXXX), pod Z. XX na meno poručiteľa v 17/100 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, odporca v 2. rade je povinný zdržať sa predaja, darovania, vykonávania zabezpečovacieho prevodu práva, uzavretia zámennej zmluvy, zriadenia vecného bremena, záložného práva alebo akékoľvek znehodnotenia, zaťaženia, či prevodu vo vzťahu k nehnuteľnosti:

- bytu č. XX nachádzajúcemu sa na 4. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na ulici S.. J.. M. X, v B., zapísaného na LV č. XXXX pre katastrálne územie B., obec B., okres B., postaveného na parc. č.

XXXXX evidovanej na LV č. XXXXX, pod Z. XX na meno poručiťela v celosti, s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 4544/254515-inách (ide o byt pozostávajúci z dvoch obytných miestností, kuchyne, chodby, WC a kúpeľne) a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľka je povinná v lehote 30 dní od nariadenia neodkladného opatrenia podať na súd žalobu, ktorou sa bude domáhať vydania majetku z dedičstva. Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalovaný 2/ podal proti uvedenému uzneseniu odvolanie, Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 9Co/71/2018-72 zo dňa 31.05.2018 uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania zrušil.

3. Žalobkyňa dňa 08.02.2018 doručila súdu žalobu vo veci samej o určenie dediča po poručiťelovi W. M.. Žalobu odôvodnila na tom skutkovom základe, že je opomenutou dedičkou, nakoľko poručiťelov prarodič O. M., nar. XX.XX.XXXX má potomka, ktorým je práve žalobkyňa.

4. Tunajší súd uznesením č.k. 12C/78/2017-104 zo dňa 29.10.2018 konanie prerušil a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4D/156/2018.

5. V priebehu konania žalobkyňa dňa 07.02.2020 doručila súdu späťvzatie žaloby a zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 12C/78/2017. Ako dôvod uviedla, že dňa 14.05.2019 povolil tunajší súd v konaní 1D/86/2017 obnovu konania a dňa 28.01.2020 určil, že dedičstvo nadobúda žalobkyňa. Rozhodnutie malo nadobudnúť právoplatnosť dňa 28.01.2020. Z uvedeného dôvodu žalobu berie v celom rozsahu späť a žiada, aby súd zrušil aj neodkladné opatrenie zo dňa 09.01.2018.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. V tomto prípade nebol k späťvzatiu žaloby potrebný súhlas žalovaných, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Vzhľadom ku skutočnosti, že konanie bolo zastavené súd v zmysle § 337 ods. 3 CSP zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 12C/78/2017-17 zo dňa 09.01.2018.

9. Súd poznamenáva, že späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho uplatneného nároku celkom, alebo v určitej časti, nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Zákon neukladá povinnosť zdôvodniť späťvzatie žaloby (alebo jej časti), avšak dôvody späťvzatia sú významné pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa ust. § 256 CSP. ust. § 256 CSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto procesne zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednáanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa vzala žalobu späť a z procesného hľadiska to bola žalobkyňa, ktorá zaviniť, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinná zaplatiť žalovaným trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaným žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a poplatok zaplatený v celkovej výške 99,50 EUR, vrátil žalobkyni krátený o 6,70 EUR, t.j. vo výške 92,80 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).