

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204571
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119204571.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, v zastúpení JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému:XXX),W., narodený X.X.XXXX, bytom T. D., (predtým Q. XXXX/X, W. XX,XX), o zaplatenie sumy vo výške 79,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 79,22 eur spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne počnúc od 02.06.2016 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.
- II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.
- III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa písomne podaným návrhom na Okresnom súde Nitra (ďalej len „súd“) dňa 30.4.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 79,22 eur s príslušenstvom. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 29.2.2016 uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č.F. a to na dobu neurčitú. V poisťovnej zmluve bol dohodnutý spôsob platenia ročného poistného štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 1.6.2016. Poisťovateľ má nárok na poistné do 2.1.2017 vo výške 79,22 eur.

2. / Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 17C/33/2019-17 zo dňa 25.7.2019, ktorý bol však uznesením č.k. 17C/33/2019-21 zo dňa 10.9.2019 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3./ Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4./ Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. / Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle §219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6./ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s poisťovňu zmluvou, s oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou a zistil tento skutkový a právny stav :

Strany sporu uzavreli dňa 29.2.2016 poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 1.3.2016. Predmetná zmluva bola uzavretá na neurčito, poistné bolo dohodnuté na zaplatenie ročného poistného vo výške

135,16 eur, v štvrtročných splátkach po 33,79 eur, pričom zo strany žalovaného nedošlo k úhrade poistného. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 1.6.2016.

Žalovaný bol vyzvaný žalobcom listom zo dňa 13.3.2017 na úhradu dlžného poistného za poistné obdobie od 1.6.2016 do 1.1.2017 vo výške 79,22 eur.

7./ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom 12) zaniká aj

a) zánikom motorového vozidla,

b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, 6a)

c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, 13)

d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, 14)

e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel,

f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, 14a)

g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

8./ Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9./ Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

10./ Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11./ Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

12./ Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

13./ Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14./ Poistná zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý uzatvára na jednej strane právnická osoba - poisťovateľa na druhej strane fyzická alebo právnická osoba - poistník ako poisťovateľom uzavreli poistnú zmluvu, ktorej predmetom je poistenie osôb. Dôvodom uzavretia poistnej zmluvy je skutočnosť, že v budúcnosti vznikne náhodná, nepredvídaná udalosť v zmluve bližšie špecifikovaná. Poistník sa poistnou zmluvou zaviazal platiť v zmluve dohodnuté poistné a poisťovateľ sa zaväzuje v prípade vzniku poistnej udalosti uskutočniť plnenie, na ktorom sa tieto dva subjekty zmluvne dohodli.

15./ Poistený je povinný platiť poistné v rámci poistných období, na ktoré je poistná doba rozdelená. Poistné možno zaplatiť aj jednorazovo na celú dobu trvania poistenia. Poistné je poistník povinný platiť riadne (v ustanovenej výške) a včas (najneskoršie v deň jeho splatnosti). Nezaplatenie poistného má po uplynutí zákonom stanovených lehôt spravidla za následok zánik poistenia. Základnou povinnosťou poistenka je platiť poistné riadne a včas (§ 559 OZ). Ak dlžník poistné nezaplatí včas, dostáva sa do omeškania s právnymi následkami uvedenými v § 517 OZ. poistníka je najmä povinný zaplatiť úroky z omeškania z dlžnej sumy.

16./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

17./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

18./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20./ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Z predloženej poisťovnej zmluvy mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poisťovnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s poisťovým obdobím jeden rok, pričom sa poisťné malo uhrádzať štvrťročne a to vo výške 33,79 eur.

Žalovaný si svoje povinnosti v súvislosti s úhradou poisťného neplnil riadne, v dôsledku čoho bol upozornený na možnosť zániku poisťovnej zmluvy, ktorá zanikla ku dňu 1.1.2017 a to v dôsledku neuhradeného poisťného za obdobie od 1.6.2016 do 1.12.2017.

Zánik poistenia bol riadne zo strany žalobcu preukázaný. Žalovaný bol povinný uhradiť poisťné za obdobie od 1.6.2016 do zániku poistenia, t. j. do 1.12.2017, v celkovej sume 79,22 eur.

Žalovaný si však túto svoju povinnosť nesplnil a poisťné za uvedené obdobie nezaplatil.

21./ Súd na základe vykonaného dokazovania, ako aj z vyššie zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne, nakoľko žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej poisťovnej zmluvy, čím žalobcovi vzniklo právo na zánik poisťného, ako aj právo na uplatnenie si sumy za dobu do zániku poisťného, a to vo výške 79,22 eur. Pretože sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy tak, ako to požadoval žalobca.

22./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

23./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.