

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/506/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614211328
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1614211328.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. V.. XXX proti žalovanému: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. J. XXX, K. G., zast. advokátom JUDr. Petrem Kafkou, AK so sídlom Kovářská 6, Znojmo, Česká republika o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na náhradu škody vo výške 2.000 Eur, keďže mu vznikla škoda poškodením motocykla, náhradou za ušlú mzdu počas práceneschopnosti a žiadal priznať aj náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia keďže má trvalé následky v súvislosti s poškodením pravého zápästia. Žalobca uviedol, že písomne vyzval dňa 17.07.2014 žalovaného na náhradu škody, avšak tento na jeho výzvu nereagoval. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 31.03.2014 Okresný súd Malacky vydal trestný rozkaz č.k. 2T/12/2014, na základe ktorého bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví.

2. Žalobca uviedol, že dňa 09.08.2013 prišlo ku zrážke osobného motorového vozidla, ktoré viedol žalovaný s motocyklom, ktorý viedol žalobca. On pri zrážke utrpel zlomeninu pravého zápästia, pohmoždenie bedra vľavo, odreniny ľavého lakťa a ľavého predkolenia, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní od 09.08.2013 do 25.10.2013. V trestnom konaní bol odkázaný s náhradou škody na občianske súdne konanie.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že žiadnym spôsobom nespochybuje, že spôsobil nehodu medzi ním a žalobcom, ktorá sa stala dňa 09.08.2013. Preto ani nepodal odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky č.k. 2T/12/2014 vydanému dňa 31.03.2014, ktorý sa tak stal právoplatným. Ďalej uviedol, že vzniknutú škodovú udalosť z povinného ručenia nahlásil poisťovni Allianz, ktorá je poisťovňou jeho zamestnávateľa, pretože v predmetnej dobe bol na služobnej ceste služobným autom. Škodová udalosť je v poisťovni vedená pod č. XXXXXXXXXXXX. Vybavovanie náhrady škody v poisťovni zisťoval, pričom zistil, že žalobca ako poškodený predmetnú škodovú udalosť svojej poisťovni z povinného ručenia nenahlásil, čím spôsobil, že náhrada škody nemohla byť riešená. Žalovaný uviedol aj to, že žalobca sa zaviazal, že predloží presné vyčíslenie požadovanej výšky náhrady ušlej mzdy, čo však neurobil. Nepredložil ani relevantné doklady o rozsahu škody spôsobenej na motocykli ani nevyčíslił škodu na tvrdených trvalých následkoch. Prípisom zo dňa 01.12.2014 sa na neho obrátila poisťovňa Dôvera so žiadosťou o uhradení nákladov za poskytnutú zdravotnú pomoc. Uhradenie tejto pohľadávky, ktorá

však nie je predmetom konania bolo odovzdané na riešenie poisťovni Allianz, ktorá je pripravená uhradiť aj všetky ďalšie relevantné nároky žalobcu. Žalovaný preto považoval žalobu za predčasnú, dôkazne nepodloženú a zmätočnú. Súčasne tiež spochybnil právomoc Okresného súdu v Malackách na prejednanie veci. Žalovaný žalobu žiadal zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a právneho zástupcu žalovaného; oboznámil sa s trestným rozkazom OS Malacky č.k. 2T/12/2014 zo dňa 31.03.2014, zápisnicou o výsluchu svedka, poškodeného zo dňa 26.09.2013, ČVS: ORP-46/DI-MA-2013, výpisom zo zdravotnej dokumentácie žalobcu zo dňa 07.07.2014 vydaným MUDr. Evou Encingerovou, všeobecným lekárom pre dospelých, potvrdením zamestnávateľa žalobcu, firmy ELVIP, s.r.o., Pezinská 1100/60, Malacky o zárobku žalobcu, listom žalobcu zo dňa 17.07.2014 zaslaného žalovanému, písomným vyjadrením žalovaného, potvrdením poisťovne Allianz pojišťovna, a.s., Ke Štvanici 656/3, Praha o potvrdení registrácie škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, s výpisom poisťných dát tejto poisťovne k 04.11.2013, listom poisťovne Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. - žiadosťou o náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, s lekárskeým posudkom o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 27.02.2015 vypracovanom MUDr. Evou Encingerovou, potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, Záhradnícka 31 o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013, potvrdením o strate na zárobku počas PN zo dňa 13.01.2015 vydaným ELVIP, s.r.o., listom Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 12.03.2015 o likvidácii poisťnej udalosti, mailom Allianz pojišťovny a.s. zaslanom žalobcovi o uhradení jeho nárokov ako poškodeného a s ďalším obsahom spisu.

5. Okresný súd v Malackách vydal dňa 31.03.2014 trestný rozkaz sp. zn. 2T/12/2014, ktorým uznal za vinného obvineného T. U., bytom V. J. XXX, K. G., že dňa 09.08.2013 v čase o 6.50 hod. viedol motorové vozidlo zn. G. T., EČ: XBXXXXX v T. po O. D. v smere od OD Tesco, označenej ako vedľajšia cesta, pri vchádzaní na Pezinskú ulicu označená ako hlavná cesta nedal prednosť vjazde sprava prichádzajúcemu motocyklu zn. Acura Integra, EČ: T. XXXAC, ktorý viedol poškodený-žalobca, došlo ku zrážke pre ktorej poškodený utrpel zlomeniny pravého zápästia, pohmoždenie bedra vľavo, odreniny ľavého lakťa a ľavého predkolenia, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní od 09.08.2013 do 25.10.2013, teda inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví, tým že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

6. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu spochybňoval právomoc slovenského súdu na konanie vo veci, pravdepodobne z toho dôvodu, že žalovaný je občanom iného štátu a má bydlisko mimo Slovenskej republiky.

7. Podľa zák. č. 97/1963 Zb. v platnom znení o medzinárodnom práve, súkromnom a procesnom, § 37b právomoc slovenského súdu je daná aj za

- a) vo veciach nárokov na náhradu škody z iného ako zmluvného vzťahu, ak ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok na náhradu škody, došlo alebo by mohlo dôjsť na území Slovenskej republiky,
- b) vo veciach nárokov na náhradu škody, ktorá bola spôsobená trestným činom, ak trestné konanie vedú slovenské orgány činné v trestnom konaní.

8. Z uvedených dôvodov bola daná na konanie vo veci právomoc slovenského súdu.

9. Zároveň žalobca ako poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

10. Žalobca na pojednávaní uviedol, že bol odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Preto aj podal na súd žalobu, ktorou sa domáhal náhrady škody. Uviedol, že si uplatňuje ušlú mzdu, náhradu škody za motocykel, ktorý musel byť vyradený z prevádzky.

11. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že mu bolo poisťovňou oznámené, že žalobcovi bola už poskytnutá náhrada škody a to konkrétne suma 282,37 Eur ako škoda na motorovom vozidle, suma 966 Eur ako náhrada bolestného, ďalej náhrady nákladov liečenia vo výške 10 Eur, náhrada za stratu na zárobku vo výške 314,69 Eur a náklady liečenia zdravotnou poisťovňou v sume 431,35 Eur, teda celkovo bola žalobcovi zaplatená suma 2.004,41 Eur, čo je vlastne čiastka, ktorú si žalobca uplatňoval podanou žalobou.

12. Lekárka MUDr. Eva Encingerová, všeobecný lekár pre dospelých, ambulancia Legionárska 5265, Malacky podala lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia. Pri diagnóze zlomenina distálneho rádia úplná (vpravo): určila počet bodov 60. V prípade sťaženia spoločenského uplatnenia pri diagnóze obmedzenie pohyblivosti pravého zápästia ľahkého stupňa uviedla počet bodov „6050“.

13. Z oznámenia poisťovne Allianz cz zo dňa 17.02.2020 súd zistil, že poisťovňa Allianz cz, ktorá bola zastúpená slovenskou poisťovňou Allianz uhradila žalobcovi bolestné vo výške 966 Eur, táto suma zodpovedá stanoveným 60 bodom bolestného, keď hodnota bodu v roku 2013 bola 16,10 Eur (60 x 16,10 Eur).

14. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. zákona o náhrade za bolesť a náhrade sa sťažení spoločenského uplatnenia, lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

15. Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z. zákona o náhrade za bolesť a náhrade sa sťažení spoločenského uplatnenia, Zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa poškodený liečil v súvislosti s poškodením na zdraví, je povinné posudzujúcemu lekárovi poskytnúť pri hodnotení bolesti alebo sťaženia spoločenského uplatnenia zdravotnú dokumentáciu) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-437>> súvisiacu s poškodením [§ 2 ods. 3 písm. a)].

16. Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 437/2004 Z.z. zákona o náhrade za bolesť a náhrade sa sťažení spoločenského uplatnenia, O vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený.

17. Podľa § 7 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. zákona o náhrade za bolesť a náhrade sa sťažení spoločenského uplatnenia, O vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, alebo poskytovateľ náhrady, iba ak im poškodený dá súhlas.

18. Podľa § 7 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. zákona o náhrade za bolesť a náhrade sa sťažení spoločenského uplatnenia, za vydanie lekárskeho posudku sa uhrádza poplatok podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 7 ods. 6 zák. č. 437/2004 Z.z. zákona o náhrade za bolesť a náhrade sa sťažení spoločenského uplatnenia, ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. zákona o náhrade za bolesť a náhrade sa sťažení spoločenského uplatnenia, lekársky posudok obsahuje:

- a) meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a povolanie poškodeného,
- b) dátum vzniku poškodenia na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, dátum priznania choroby z povolania,
- c) miesto, kde vzniklo poškodenie na zdraví,
- d) čísla položiek, podľa ktorých sa hodnotila bolesť a sťažení spoločenského uplatnenia,
- e) určenie diagnózy,
- f) hodnotenie v bodoch a zdôvodnenie,
- g) celkový počet bodov.

21. Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z. zákona o náhrade za bolesť a náhrade sa sťažení spoločenského uplatnenia, z lekárskeho posudku musí byť zrejmé, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov.

22. Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 437/2004 Z.z. zákona o náhrade za bolesť a náhrade sa sťaženie spoločenského uplatnenia, lekársky posudok sa vydáva písomne. Poškodenému sa doručí jedno vyhotovenie lekárskeho posudku aj v prípadoch, ak o lekársky posudok požiadala iná oprávnená osoba podľa § 7 ods. 4. Jedno vyhotovenie lekárskeho posudku sa doručí aj lekárovi, s ktorým má poškodený uzatvorenú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti.

23. Podľa § 8 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. zákona o náhrade za bolesť a náhrade sa sťaženie spoločenského uplatnenia, lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

24. Podľa § 444 Obč. zák., pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

25. Podkladom pre priznanie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia je znalecký posudok, ktorého náležitosti sú uvedené vo vyššie cit. ust. § 7 a § 8 zák. č. 437/2004 Z.z.. Z lekárskeho posudku musí byť zrejmé na základe akých skutočností lekár dospel k celkovému počtu bodov, hodnotenie v bodoch a lekársky posudok musí obsahovať zdôvodnenie.

26. Lekársky posudok, ktorý predložil žalobca neobsahuje podľa názoru súdu náležitosti podľa zák. č. 437/2004 Z.z., aj keď si súd samozrejme uvedomuje, že žalobca túto skutočnosť nezavinil. V prípade diagnózy uvedenej ako hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia - položka č. 351a z prílohy č. 1 (časť II a IV) mala byť podľa tejto prílohy zákona č. 437/2004 Z.z. uvedená buď 60 bodov, v prípade poškodenia pravej končatiny alebo 50 bodov v prípade poškodenia ľavej končatiny. Lekár, ktorý podal lekársky posudok však uviedol počet bodov „6050“ čo by potom zodpovedalo finančnej náhrade 97.405 Eur (6050 x 16,10 Eur), čo samozrejme je nereálne a nezodpovedá to ani skutočnosti.

27. Podľa § 446 Obč. zák., náhrada sa stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

28. Rozdiel medzi doterajším priemerným mesačným zárobkom a výškou vyplatených nemocenských dávok, ktoré poberal žalobca podľa predpisov o nemocenskom poistení predstavujú reálnu majetkovú ujmu, ktorá by sa mala žalobcovi ako poškodenému uhradiť. Právna úprava odškodnenia je upravená v zákone č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Podľa tejto úpravy sa žalobcovi ako poškodenému namiesto náhrady škody má poskytnúť náhrada za stratu na zárobku počas jeho pracovnej neschopnosti, ktorá sa posudzuje a určuje rovnako ako úrazový príplatok podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Úrazový príplatok sa poskytuje podľa počtu dní trvania práceneschopnosti vo výške ktorá sa určí z denného vymeriavacieho základu poškodeného z pravidla vypočítaného z podielu súčtu vymeriavacích základov v rozhodujúcom období a počtu kalendárnych dní rozhodujúceho obdobia. Teda aby súd mohol stanoviť náhradu za stratu na zárobku, musel by poznať priemerný zárobok žalobcu zúčtovaný mu jeho zamestnávateľom a výšku nemocenských dávok, ktoré mu boli vyplatené.

29. Žalobca predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočky Záhradnícka 31, Bratislava o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou od 01.01.2013 do 31.12.2013. V mesiacoch 08/2013 - 10/2013 boli spolu vyplatené nemocenské dávky vo výške 577,10 Eur. Poisťovňa uhradila žalobcovi sumu 314,69 Eur ako stratu na zárobku počas doby pracovnej neschopnosti. Z potvrdenia, ktoré predložil žalobca, nebolo však možné zistiť jeho zárobok pred poškodením.

30. Ďalšou položkou, ktorú si žalobca uplatňoval bola náhrada škody, ktorú spôsobil žalovaný na jeho veci - motocykli. V tomto prípade poisťovňa žalobcovi uhradila suma 282,37 Eur.

31. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

32. Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák., zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

33. Podľa cit. § 420 Obč. zák., zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu:

- a) porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu),
- b) vznik škody ako majetkovej ujmy,
- c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou,
- d) zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil.

34. V konaní je nesporné, že v prípade žalovaného išlo o protiprávny čin, keďže bol právoplatne odsúdený za prečin ublíženia na zdraví. Sú teda splnené predpoklady pre zodpovednosť žalovaného za škodu, keďže porušil právnu povinnosť, žalobcovi vznikla škoda ako majetková ujma, existuje príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom žalovaného a vzniknutou škodou a aj jeho zavinenie.

35. Podľa § 149 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

36. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

37. Podľa § 150 ods. 2 CSP, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

38. Súd z vykonaného dokazovania má zrejmé, že nepochybne žalovaný spôsobil žalobcovi škodu. Táto škoda žalobcovi bola do určitej peňažnej sumy už aj nahradená poisťovňou. Žalobca si uplatňoval náhradu škody za stratu na zárobku počas PN, náhradu za škodu, ktorá mu bola spôsobená na jeho motocykli a tiež sťaženie spoločenského uplatnenia, keďže mal mať trvalé následky poškodením svojho pravého zápästia. V prípade žalobcu išlo o náhradu škody uplatňovanú podľa vyššie cit. § 420, § 444 a § 446 Obč. zák.. Žalobca však mohol mať úspech v konaní iba v tom prípade keby preukázal výšku škody, ktorá mu bola spôsobená relevantnými a dôveryhodnými dokladmi. Súd už vyššie uviedol, že lekársky posudok podľa jeho názoru nespĺňa základné kritéria (§ 7,8 zák. č. 437/2004 Z.z.), ďalej z dokladov, ktoré žalobca predložil nebolo možné zistiť v akom rozsahu došlo u neho k strate na zárobku počas pracovnej neschopnosti. Žalobca už vôbec nepreukázal, a vlastne ani žiadnymi dokladmi nepreukazoval v akom rozsahu mu mala vzniknúť škoda na jeho majetku, na motocykli. V tomto smere žalobca nepredložil žiadne dôkazy.

39. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal v akom rozsahu by mu súd mal priznať náhradu škody a z akého právneho titulu, musel súd jeho žalobu zamietnuť.

40. Podľa § 225 ods. 1 CSP., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa svojou žalobou domáhal o náhradu škody. Súd jeho žalobu zamietol. Vzhľadom na to, že žalovaný bol plne úspešný, vzniklo mu právo na náhradu 100% jeho účelne vynaložených trov.

43. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, 6
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).