

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21C/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119203087  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119203087.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a. s., so sídlom ul. Priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, právne zastúpený JUDr. Tomáš Zboja, advokát so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti žalovanému: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Félix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, v konaní o zaplatenie 103,20 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 103,20 € a úrok z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 13. 5. 2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou si žalobca uplatnil právo na náhradu škody, ktorá vznikla jeho právnenému predchodcovi Q. R. C., pretože z dôsledku poisťnej udalosti bolo poškodené jej motorové vozidlo a za obdobie od 11. 4. 2018 do 20. 4. 2018 bola nútená si prenajať náhradne motorové vozidlo v spoločnosti žalobcu SetCar sk, a.s.. Za prenájom poškodená musela zaplatiť žalobcovi sumu 516,- eur. V rámci poisťného plnenia žalovaný zaplatil poškodenej iba časť takto uplatnenej škody vo výške nájmu a to v rozsahu 412,80 eur a zostávajúcu časť škody, ktorá vznikla prenájomom motorového vozidla vo výške 103,20 eur nezaplatil (516 € - 412,80 € = 103,20 €). Pohľadávku, ktorá bola predmetom tohto sporu, poškodená Q. R. C. postúpila na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému riadne a včas doručené.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č. k. 21C/18/2019-65 zo dňa 11. 6. 2019 a žalobcovi uplatnený nárok priznal v plnom rozsahu.

Odvolačný súd uznesením č. k. 7Co/238/2019-98 zo dňa 13. 11. 2019 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a na nové rozhodnutie, pretože pre vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené všetky zákonné podmienky, a to podľa § 274 Civilného sporového poriadku.

3. Súd vec opätovne prejednal a vykonal dokazovanie vypočutím právneho zástupcu žalobcu, listinami založenými v spise a zistil:

Počas dopravnej nehody, ktorá sa stala 3. 4. 2018, bolo poškodené motorové vozidlo Q. R. C., a to AUDI A3 evidenčné číslo vozidla J. XXXEK. Osoba, ktorá škodu spôsobila, a to M. P., bol poistený za zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. V dôsledku dopravnej nehody a škody na motorovom vozidle si poškodená u žalobcu musela požičať motorové

vozidlo DACIA Lodgy, a to za denné nájomné 51,60 eur. Toto motorové vozidlo používala najmä za účelom dochádzania do zamestnania a do školy, a to v období od 11. 4. 2018 do 20. 4. 2018, t. j. počas obdobia, keď jej motorové vozidlo bolo v oprave. Opravu jej motorového vozidla AUDI A3 vykonala spoločnosť GAPA Car s.r.o.. Dĺžku vykonanej opravy žalobca preukázal faktúrou servisnej organizácie GAPA Car s.r.o. č. XXXXXXXXX zo dňa 20. 4. 2018.

4. Následne žalobca uzatvoril s poškodenou Q. R. C. zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej poškodená svoju pohľadávku na náhradu škody voči žalovanému vo výške 516,- eur postúpila na žalobcu. Žalobca ako postupník sa zaviazal za postúpenú pohľadávku zaplatiť odplatu vo výške 516,- eur, čo zodpovedá výške fakturovanej sumy za prenájom náhradného motorového vozidla DACIA Lodgy. V zmluve o postúpení pohľadávok sa strany dohodli na započítaní pohľadávky poškodenej na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky a pohľadávky žalobcu voči poškodenej za nájomné za prenájom náhradného motorového vozidla DACIA Lodgy vo výške 516,- eur. Postupca, a to poškodená Q. R. C., postúpenie pohľadávky v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka oznámila žalovanému, a to podaním zo dňa 20. 4. 2018.

Zo správania žalovaného vyplýva, že tieto skutočnosti sporné nie sú. Žalovaný na základe oznámenia o postúpení pohľadávky akceptoval aktívnu legitimáciu žalobcu na uplatnenie žalovanej sumy 103,20 eur. Táto skutočnosť vyplýva z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 27. 4. 2018, ktoré bolo adresované žalobcovi. V oznámení sa konštatuje, že žalovaný dňa 26. 4. 2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého v prílohe listu pripojil výpočet výšky plnenia v dĺžke osem dní, t. j. v sume 412,80 eur (osemkrát denné nájomné 51,60 eur). Poistné plnenie za ďalšie dva dni, počas ktorých bolo poškodené motorové vozidlo v oprave, žalovaný nepriznal. Aktívnu legitimáciu žalobcu začal spochybňovať až neskôr právny zástupca.

5. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzkovateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 11 ods. 7 citovaného zákona poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15. dní po skončení prešetrovania, potrebného na zistenie rozsahu poistovní poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu vo výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona náhradu škodu uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

6. Dokazovaním bolo preukázané, že poškodenej Q. R. C. vznikol nárok voči žalovanému na základe zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pretože počas dopravnej nehody bolo jej motorové vozidlo poškodené a škodca M. P. bol za zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený u žalovaného.

Podľa § 15 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhradza poisťovateľ (žalovaný). Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Nárok na náhradu škody spôsobenú počas dopravnej nehody na motorovom vozidle, a to vo výške ceny nájmu za zapožičanie náhradného motorového vozidla za obdobie od 10. 4. 2018 do 20. 4. 2018, celkove v sume 516,- eur, poškodená postúpila na žalobcu, v dôsledku čoho bol žalobca v spore aktívne legitimovaný voči žalovanému.

7. Náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený v užívaní vlastného vozidla. Aj keby poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať náklady na prenájom náhradného automobilu za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Škoda spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by ani k dopravnej nehode a nebol by nutný nájom náhradného motorového vozidla. Využitie náhradného motorového vozidla počas opravy vlastného motorového vozidla, má byť len akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidle poškodeného. Tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, aby hľadal najlacnejšiu požičovňu a preukázateľne vykonával výber medzi požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú. Jednalo by sa totiž o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou, je pre neho výrazne obmedzujúci stavom.

Žalovaný namietal, že faktúra za vypožičanie náhradného motorového vozidla neobsahuje počet najazdených kilometrov. V tomto smere je potrebné skonštatovať, že žalobca vozidlo zapožičiaval, a to nezávisle od počtu najazdených kilometrov.

8. Dokazovaním bolo preukázané, že žalobcovi, ktorý je právnym nástupcom poškodeného, vzniklo právo na poistné plnenie voči žalovanému, a to za obdobie celých desať dní, keď poškodený musel používať náhradné motorové vozidlo a za ten čas mu vznikla povinnosť zaplatiť nájomné za túto službu 516,- eur.

Z týchto dôvodov súd žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil aj zostávajúcu časť škody, a to za ďalšie dva dni používania náhradného motorového vozidla vo výške 103,20 eur.

9. Súd žalobcovi priznal aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., a to uplynutím 15 dní odo dňa ukončenia šetrenia poistnej udalosti (§ 11 ods. 7 Zák. č. 381/2001 Z. z.). Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 27. 4. 2018 vyplýva, že šetrenie poistných udalostí bolo ukončené dňa 26. 4. 2018 a žalovaný bol povinný poistné plnenie poskytnúť v 15-dňovej lehote do 11. 5. 2018, a preto sa nasledujúceho dňa dostal do omeškania. Z týchto dôvodov súd žalovanému priznal právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 5 % z dlžnej sumy 103,20 eur od 13. 5. 2018 do zaplatenia, tak ako si to uplatnil žalobca.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 C.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.