

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4T/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010427  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219010427.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti obžalovanej P. O. pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.2.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

P. O. Y. Q. Ú. H. E. Q. Á. , H. M., A.. XX.XX.XXXX Q.  
X., S. W. P. Č.. XXX

sa uznáva vinnou, že

dňa 19.12.2018 v čase okolo 24.00 hod. prijala sumu 50,- € pochádzajúcu z lúpežného prepadnutia zo dňa 19.12.2018 za to, že svojim osobným motorovým vozidlom odviezla U. D., Q. O. Y. P. D. k herni do mesta Giraltovce, okres Svidník, aj keď jej menovaní povedali, že v obci Marhaň okres Bardejov okradli osobu im známu pod prezývkou „Kasky“, kde počas lúpežného prepadnutia mu zo zadného vrečka nohavíc odcudzili peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 1.260,- €,

t e d a

nadobudla vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou

č í m s p á c h a l a

prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Za to jej súd u k l a d á :

Podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 230 /dvestotridsať/ EUR.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad marenia výkonu uloženého trestu ukladá aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvinenú P. O. obžalobu pre prečin podielníctva podľa § 231 ods.1 písm. a/ Tr.zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že dňa 19.12.2018 v čase okolo 24.00 hod. prijala sumu 50,- € pochádzajúcu z lúpežného prepadnutia zo dňa 19.12.2018 za to, že svojim osobným motorovým vozidlom odviezla U. D., Q. O.H. Y. P. D. k herni do mesta Giraltovce, okres Svidník, aj keď jej menovaní povedali, že v obci Marhaň okres Bardejov okradli osobu im známu pod prezývkou „Kasky“, kde počas lúpežného prepadnutia mu zo zadného vrečka nohavíc odcudzili peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 1.260,- €.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej P. O., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná P. O. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr.por. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu obžalobu a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. por., zhodne odpovedala odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovanej o jej vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr. por. a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovanej P. O. o jej vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr. por. mal súd bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaná P. O. tým, že dňa 19.12.2018 v čase okolo 24.00 hod. prijala sumu 50,- € pochádzajúcu z lúpežného prepadnutia zo dňa 19.12.2018 za to, že svojim osobným motorovým vozidlom odviezla U. D., Q. O. Y. P. D. k herni do mesta Giraltovce, okres Svidník, aj keď jej menovaní povedali, že v obci Marhaň okres Bardejov okradli osobu im známu pod prezývkou „Kasky“, kde počas lúpežného prepadnutia mu zo zadného vrečka nohavíc odcudzili peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 1.260,- €, čím takto svojim konaním naplnila znaky prečinu podielníctva podľa § 231 ods.1 písm. a/ Tr. por., zo spáchania ktorého ju súd uznal vinnou.

Obžalovaná P. O. je v mieste trvalého bydliska hodnotená všeobecne, podľa jej vlastného vyjadrenia je v súčasnej dobe riadne zamestnaná, má 15 záznamov o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bola 2x súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/18/2018 zo dňa 16.4.2019 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 200 EUR a k náhradnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V danom prípade obžalovaná úmyselným konaním narušila záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane cudzieho majetku nadobudnutého trestným činom spáchaným inou osobou.

Súd u obžalovanej prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j. že sa k spáchaniu skutku priznala a svoje konanie oľutovala, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., t.j. že v minulosti bola právoplatne odsúdená za inú trestnú činnosť.

Vzhľadom na spôsob spáchania skutku a jeho následok, vzhľadom na priznanie a ľútosť obžalovanej, s prihliadnutím na skutočnosť, že v minulosti bola súdne trestaná, ako aj vzhľadom nato, že trestnou činnosťou sa obžalovaná snažila získať majetkový prospech, uložil súd obžalovanej za jej konanie peňažný trest vo výmere 230 EUR a pre prípad marenia výkonu uloženého trestu aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovanej a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovanej dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Tr. zák.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.