

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12Csp/225/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117220970  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117220970.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov Sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v spore žalobkyne: E. Q., G.. XX.X.XXXX, K. C. XX, XXX XX C., právne zastúpená : Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, advokát Sídlo: Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 82496 Bratislava 26, Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. sídlo: Kubániho 16, 811 04 Bratislava Zast.: JUDr. Andrea Cviková, konateľ a advokát, o určenie spotrebiteľského úveru za bezúročný a bez poplatkov a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky takto

### rozhodol:

I. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v čl. I., bod 7.1. Dohody o poskytnutí služieb č.8500115884 zo dňa 22.05.2015 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500115884 zo dňa 22.05.2015, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným, v znení: „Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,57 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.“, za neprijateľnú.

II. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania vo vzťahu k uplatnenému nároku na vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.09.2017 sa žalobkyňa domáhala určenia, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500115884, z 22.5.2015, je bezúročný a bez poplatkov, že zmluvná podmienka - Poplatok za poskytnutie úveru: 114 EUR, uvedená v bode 6 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500115884, z 22.5.2015, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, je neprijateľná. Určenia, že zmluvná podmienka uvedená v čl. I., bod 7.1. Dohody o poskytovaní služieb č. 8500115884, z 22.5.2015 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500115884, z 22.5.2015, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným, v znení: „Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,57 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.“, je neprijateľná.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500115884, z 22.5.2015. Na základe žiadosti jej bola schválená výška úveru 1 140 EUR, s ročnou úrokovou sadzbou 17,49 %, RPMN 27,61 % a priemernou RPMN 37,67 %. Pri uzatváraní zmluvy jej bola predložená zo strany žalovaného na podpis aj Dohoda o poskytovaní služieb, z 22.5.2015 (ďalej len Dohoda), pričom ak chcela úver získať, musela Dohodu podpísať. V bode 6. zmluvy je uvedený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 114 EUR.

Žalovaný jej neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok. Nebol individuálne dojednaný a absenciou, zodpovedajúceho protiplnenia, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 OZ neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť, o aké plnenie a akého účelu ide.

3. Poukázala na to, že úver je odplacným právnym úkonom. Odplatu pri úvere, predstavujú za hlavný predmet plnenia úroky, so synonymami cena úveru, odplata za úver. Ak úrok predstavuje formu odplaty, platby za poskytnutie istiny úveru, čo predstavuje dodatočná platba vo forme poplatku za poskytnutie úveru. Uviedla, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ako opticky znížiť percentuálne ročné vyjadrenie ceny úveru. Nakoľko je vyjadrenie ceny úveru, v časti poplatku za poskytnutie úveru neurčité a nezrozumiteľné, podlieha súdnej kontrole neprijateľnosti a je podľa môjho názoru neprijateľné. Na podporu mojich tvrdení poukázala na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 8Co/ 1 09/2011, z 21.11.2012 aj na právoplatný rozsudok Okresného súdu Komárno, sp. zn. 6C/198/2012, z 31.1.2014.

4. Pokiaľ ide o dohodu o poskytovaní služieb uviedla, že nie je ničím iným, ako ďalšou nekalou praktickou, na zakrytie skutočnej výšky odplaty za úver. Ide o obdobnú zmluvnú podmienku, akú doposiaľ používal žalovaný, priamo v texte formulárov úverových zmlúv, spočívajúcu v možnosti odkladu splátok úveru za poplatok, o neprijateľnosti ktorej už existuje početná judikatúra. Uviedla, že Krajský súd Prešov právoplatne rozhodol o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky, a to napríklad: rozsudkom KS Prešov, sp. zn. 7Co/220/2014, z 27.11.2014 rozsudkom KS Prešov, sp. zn. 7Co/307/2014, z 9.9.2015 rozsudkom KS Prešov, sp. zn. 15Co/70/2015, z 27.5.2015 rozsudkom KS Prešov, sp. zn. 16Co/13/2015, z 21.5.2015 rozsudkom KS Prešov, sp. zn. 17Co/294/2014, z 26.5.2015 rozsudkom KS Prešov, sp. zn. 20Co/99/2014, z 31.3.2015 rozsudkom KS Prešov, sp. zn. 20Co/1 11/2014, z 26.5.2015 Napriek obsahu ustanovenia § 53a ods. 1 OZ, žalovaný podmienku s rovnakým významom používa aj naďalej. Poukázala na to, že žalovaný sa spolieha na jej vyňatie zo zmluvy o revolvingovom úvere a jej vloženie do osobitnej Dohody, ako je tomu aj v tejto veci. V Dohode sa nachádza v čl. II. bod 2. Čl. I., bod 7.1. Dohody považuje taktiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže žalovaný v ňom neprijateľným spôsobom zakomponoval zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého je povinná platiť odplatu za uzavretie takejto dohody. V čl. I., bod 7.1. Dohody je uvedené, že mesačná odplata za jej uzavretie je 2,57 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Konkrétnu sumu si musí spotrebiteľ vypočítať sám. Žalovaný teda požaduje, aby jeho zákazník vykonal nasledovné: od sumy poskytnutého úveru 1 140 EUR odpočítal 114 EUR predstavujúcich poplatok za poskytnutie úveru, čo znamená, že jej bol reálne poskytnutý úver vo výške 1 026 EUR. Jedno percento z tejto hodnoty je 10,26 EUR. Súčinom sumy 10,26 EUR a podielu 2,57 uvedeného v bode 7.1 Dohody, dostaneme sumu 26,36 EUR, ktorú si žiada žalovaný za doplnkové služby, a to mesačne. Pri vynásobení tejto mesačnej splátky počtom mesiacov platnosti primárnej zmluvy o revolvingovom úvere, teda 30, je výsledkom suma 791,05 EUR. Výška poskytnutého úveru bola 1 026 EUR, a odplata iba za doplnkové služby, predstavuje 77,10 % z tejto sumy. Táto zmluvná podmienka, nebola individuálne dojednanou. Pri podpise spotrebiteľskej zmluvy nemala záujem o poskytnutie doplnkových služieb, avšak ak chcela úver získať, musela som túto Dohodu podpísať.

5. Na základe uvedeného považuje zmluvnú podmienku uvedenú v čl. I., bod 7.1., Dohody o poskytovaní služieb, č. 8500115884, z 22.5.2015, za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná.

6. Ďalej poukázala na to, že zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a to druh spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. a/ ZoSÚ), adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c/ ZoSÚ), dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (§ 9 ods. 2 písm. l/ ZoSÚ). Zmluva o spotrebiteľskom t č. 8500115884, z 22.5.2015 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/, c/, f/ a l/ ZoSÚ, preto je predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ, bezúročný a bez poplatkov. Taktiež neobsahuje správny údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 27,61 %. Preto je v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z.z. tento úver bezúročný a bez poplatkov. Navyše žalovaný pri poskytnutí úveru nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, keď nezisťoval jej osobné výdavky, ani rodinný stav.

7. Žalovaný jej skutočne poskytol úver vo výške 1 026 EUR, a doposiaľ na predmetnú zmluvu zaplatila 947,05 EUR. Má teda naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, keďže potrebuje poznať skutočnú výšku svojho dlhu.

8. Žalobkyňa spolu so žalobou predložila zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500115884, z 22.5.2015, dohodu o poskytovaní služieb č. 8500115884, z 22.5.2015, výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver pomocou internetovej kalkulačky, prehľad platieb úveru č. 8500115884, ku dňu 9.12.2016.

9. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril a navrhol, aby súd žalobu zamietol a súčasne zaviazal žalobkyne k náhrade trov právneho zastúpenia. Žalovaný vo veci poukázal ohľadne „poplatku za poskytnutie úveru“, že otázka poplatku, jeho prípustnosti a prijateľnosti bola osobitne posúdená Národnou bankou Slovenska vo veci vedenej pod číslom OFS - 12322/2015. Zo záverov prijatých v danom konaní o.i. vyplýva, že „V danom prípade predstavuje poplatok za poskytnutie spotrebiteľského úveru (spolu s úrokom) plnenia za poskytnutie služby. (...) V nich je transparentným spôsobom uvedené, že „poplatok za poskytnutie úveru“ je súvisiacim nákladom pri poskytnutí spotrebiteľského úveru. Poplatok je takisto zreteľne uvedený v oboch žiadostiach o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového druhu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového druhu.“ Národná banka Slovenska prijala uvedený záver na základe kompetencie vyplývajúcej jej z ustanovenia § 1 ods. 3 písm. a), písm. c) zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom ako vrcholný orgán vykonávajúci dohľad nad činnosťou subjektov vykonávajúcich činnosť na základe zákona č. 129/2010 Z.z.

10. Vo vzťahu k tvrdeniu žalobkyne ohľadne poplatku za poskytnutie úveru uviedol, že poplatky spojené so spotrebiteľským úverom boli a sú bežnou súčasťou obchodnej praxe spojenej s poskytovaním úverov, pričom tento fakt bol a je zohľadnený aj príslušnou právnou úpravou. Zákon č. 129/2010 Z.z. legálnu definíciu poplatku nemá, no vo viacerých ustanoveniach hovorí o poplatku/och, pričom z tejto úpravy je zrejmé, že pod uvedeným pojmom sa má na mysli iná platba ako je úrok (napríklad v § 1 ods. 3 písm. i), § 2 písm. g), a pod.). S účinnosťou od 10.06.2013 bola vykonaná zmena právnej úpravy poplatkov v zákone č. 129/2010 Z.z., kedy podľa novo prijatého ustanovenia (§ 9 ods. 10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa. Z prijatej zákonnej úpravy vyplýva, že zákonodarca poplatok nepovažoval za poskytnutie úveru za problematický a neprípustný. Prijatím zákona č. 132/2013 Z.z. sa vytvorila relatívne ucelená úprava poplatkov voči bankám, stavebným sporiteľniam a iným poskytovateľom úverov, a zároveň aj jej obsah bol vymedzený pomerne presne (nezakazujú sa poplatky ako také, ale len presne určené). Prijatá právna úprava predstavuje tak aj vytvorenie určitého rámca právnej istoty pre všetkých účastníkov dotknutých právnych vzťahov. Na základe uvedeného uvidol, že poplatok za poskytnutie úveru je prípustný a dovolený. Z jeho označenia je nepochybné, za čo konkrétne sa uhrádza. Netýka sa žiadnej z činností uvádzaných v zákone ako vedenie, evidencia alebo správa spotrebiteľského úveru. Na rozdiel od pojmov vedenie, evidencia alebo správa úveru, ktoré sú do určitej miery vďaka svojej všeobecnosti viacvýznamové, v prípade poplatku za poskytnutie úveru je obsahovo presne a transparentne vyjadrené, za čo sa poplatok platí. Poplatok za poskytnutie úveru nemôže byť neprípustný len preto, že ho platí spotrebiteľ. Poskytnutie úveru je činnosťou, ktorá sa realizuje na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je aj v záujme spotrebiteľa. O jeho platení a výške spotrebiteľ z uzavretej zmluvy vedel. Poplatok za poskytnutie úveru v sume 20,- EUR je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený transparentným spôsobom, ktorý vyplýva z jeho jednoznačného označenia. Rovnako je zreteľne uvedená aj výška poplatku. Na základe uvedených skutočností, ako aj jednoznačne formulované stanovisko Národnej banky Slovenska legitimizujúcej jeho postup žalovaný mal za to, že poplatok za poskytnutie úveru nie je protiprávnym a neporušuje žiadne zákonné ustanovenie.

11. Poukázal aj na to, že poplatok za poskytnutie úveru bol zohľadnený aj pri výpočte RPMN, čiže tvrdenie žalobkyne o nejakom optickom znižovaní ceny úveru je zavádzajúce. To, že poplatok za poskytnutie úveru bol započítaný aj do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť vyplýva aj zo zmluvy, kde sa uvádza „Celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú

dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru).“ Ak v zmysle zákonnej definície je celkovou čiastkou (§2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z.) súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, potom je logické že celkové náklady (§ 2 písm. g) tvoria „úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru“. Uvedené pritom nepredstavuje vyvodzovanie nejakých komplikovaný záverov, ale o spojenie zákona a obsahu zmluvy. Pričom zo zmluvy (článok 3., ods. 3.1 zmluvných dojednaní) vyplýva, že RPMN je vypočítaná z celkových nákladov. O tom, že pri RPMN sa počíta aj so sumou poplatku za poskytnutie úveru bola žalobkyňa písomne a v súlade so zákonom informovaná aj pred uzavretím samotnej zmluvy.

12. Pokiaľ ide o určenie, že zmluvná podmienka uvedená v čl. I., bod 7.1 Dohody o poskytnutí služieb č. 8500115884 z 22.05.2015 v znení „Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,51 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov z a úver v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.“ Podľa podanej žaloby je tento návrh odôvodnený tým, že žalobkyňa má platiť platbu podľa danej dohody, pričom sporuje (napáda) výšku tejto platby, predmetná dohoda údajne nemá po materiálnej stránke žiadne výhody. Z tvrdení žalobkyne okrem zdôrazňovania výšky odplaty nevyplýva žiadne konkrétne skutkové tvrdenie, z ktorého by tvrdenie o neprijateľnosti malo vyplývať. Subjektívna domnienka o výhodnosti či nevýhodnosti dohody, či zavádzajúci argument porovnávajúci celkovú sumu odplaty uhradenú počas celej doby trvania dohody o poskytnutí služieb so sumou úveru nie sú spôsobilé preukázať to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

13. Pokiaľ ide o vierohodnosť tvrdenia žalobkyne o tom, že dohodu o poskytovaní služieb musel podpísať a nemala na výber, uviedol, že žalobkyňa toto tvrdenie uvádzala aj v konaní vedenom pred Okresným súdom v Prešove pod sp. zn. 9Csp/221/2017 alebo v konaní 12Csp/228/2017. Ak by tvrdenie žalobkyne o uzavretí dohody o poskytnutí služieb č. 8500115884 bolo reálne a pravdivé, potom by každá priemerne konajúca osoba predsa ďalšiu dohodu o poskytnutí služieb neuzavrela (čiže ani by neuzavrela v poradí úverovú zmluvu číslo 8500115884 zo dňa 22.05.2015, ak by dohoda bola podmienkou pre získanie úveru), ale by o úver žiadal inde (v danom čase pôsobilo viac ako dve desiatky bánk a minimálne rovnaký počet iných poskytovateľov úverov). Považujeme preto za neverohodné tvrdenie žalobkyne, ktorý takýmto spôsobom spochybňuje vlastné konanie spočívajúce v prejave vôle uzavrieť dohodu o poskytovaní služieb. Tvrdenia žalobkyne spochybňuje aj následné správanie po uzavretí dohody o poskytovaní služieb číslo 8500064441. Žalobkyňa netvrdila a ani nenamietala uzavretie dohody o poskytovaní služieb, nepodala návrh na jej ukončenie (hoci v texte danej dohody sa výslovne uvádza, že jej trvanie a platnosť môžu byť ukončené aj dohodou, čl. III, odsek 1). Nešlo pritom o žiadnu podmienku pre vznik úverovej zmluvy či získanie úveru. Zo samotnej Zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500115884 vyplýva, že „V prípade uzavretia Dohody o poskytovaní služieb Veriteľ bude informovať aj o celkovej sume zahrňujúcej mesačnú splátku a mesačnú platbu podľa Dohody o poskytovaní služieb.“ Popieral preto žalovaný aj tvrdenie žalobkyne o neprimeranosti ceny / odplaty. Na základe uvedených skutočností (v celom texte čl. I. sp. 27 a násl.) žalovaný namietal, že návrh o určenie neprijateľnosti článku I., bodu 7.1 nemá skutkové a ani právne opodstatnenie. Pokiaľ ide o údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru, uviedol že Zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria aj zmluvné dojednanie, ktoré sú v zmysle článku 14. sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ (článok 7., ods. 7.1 písm. g) zmluvných dojednaní). Z ustanovenia článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Z ustanovenia článku 9., ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva Zmluva o RÚ je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto Zmluvou o RÚ. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Podporne poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, kedy samotný súdny dvor uvádza: „Ohľadne splatnosti splátok nie je potrebné, aby zmluva uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum týchto splátok“ (výrok II.). Logickým dôsledkom a prepojením tohto záveru je to, že postačuje uvedenie takých údajov, ktoré umožňujú identifikovať termín konečnej splatnosti v zmysle uvedených údajov. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti, ako aj počet splátok. Namietal, že zmluva obsahuje

zákonom vyžadovanú výšku splátky, termín splatnosti splátky (ku ktorému dňu sa platí - uvedené v Oznámení Veriteľa o schválení úveru Dlžníkovi, ako aj v Splátkovom kalendári, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy) a počet splátok, teda aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.. Nad rámec toho zmluva obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky (v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy). Žalovaný zároveň poprel tvrdenie žalobkyne o tom, že zmluva neobsahuje uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Adresa veriteľa pre uplatnenie reklamácie alebo sťažnosti je upravená v bode 12 ods. 12.1 Zmluvných dojednaní. Pokiaľ ide o druh spotrebiteľského úveru, z formulára „Štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere“ je v bode 2 - prvý riadok - uvedená informácia o druhu spotrebiteľského úveru, a to: „... bezúčelový revolvingový spotrebiteľský úver, resp. revolvingový úver na účel uvedený dlžníkom v zmluve o spotrebiteľskom úvere“. Z ustanovení Zmluvy o revolvingovom úvere je nepochybné, že sa jedná o revolvingový úver, t. j. úver, ktorý je možné po splnení presne definovaných podmienok opätovne čerpať. Predmetný formulár bol predložený žalobkyni pred uzatvorením zmluvy a obsahuje jeho podpis.

14. Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, dohodou o poskytovaní služieb, výpočtom ročnej percentuálnej miery nákladov, prehľadom platieb k predmetnému úveru, vyjadrením žalovaného, vyjadrením Národnej banky Slovenska, štandardnými európskymi informáciami, a vo veci rozhodol rozsudkom č.k.12Csp/225/2017 - 83 zo dňa 19.3.2019, pričom žalobu o určenie, že zmluvná podmienka uvedená v bode 6 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500115884 zo dňa 22.05.2015 je neprijateľná zamietol.

15. Proti tomuto rozsudku, čo do výrokov IV. a IV. podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa.

16. Krajský súd v Prešove ako sud odvolací, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

17. Odvolací súd uviedol, že predmetná zmluva bola vyhotovená veriteľom - dodávateľom, poskytovateľom služieb, bez možnosti žalobkyne privodiť jej zmenu, ktorá tým, že podpísala zmluvu, keďže mala záujem o poskytovanú službu, musela prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom, vrátane poplatkov. Táto zmluvná podmienka je zakomponovaná do textu zmluvy, teda je súčasťou vopred pripravenej formulárovej zmluvy a podľa názoru súdu nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná. Poukázal na to, že princíp ochrany spotrebiteľa vyžaduje transparentnosť zmluvných dojednaní, ktoré sú spotrebiteľovi dodávateľom predkladané k podpisu. Z nich musí byť zrejmé, aké bude finálne finančné zaťaženie príjemcu úveru, lebo len takto informovaný spotrebiteľ môže urobiť spoľahlivú komparáciu na trhu dostupných a ponúkaných úverov bez toho, aby neskôr zistil, že vychádzal zo zámerne skreslených informácií. Problém ochrany spotrebiteľa nespočíva v zákaze obchodných podmienok, ale v možnosti sa s nimi riadne oboznámiť v ich zreteľnom označení, formulácii a možnosti ich po zrelej úvahe akceptovať alebo odmietnuť. Poukázal na to, že z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnom prípade priamo v žiadosti o poskytnutie úveru/zmluve o úvere je žalovaným predformulovaná žiadosť dlžníka o prevod čiastky úveru na jeho účet (bod 12. zmluvy), teda žalovanému je už v čase uzavretia zmluvy zrejmé, že dlžník žiada o čerpaní finančných prostriedkov okamžite, t.j. momentom uzatvorenia zmluvy, a to v plnej výške určenej zmluvou. Zdá sa tak, že obdobie rezervácie prostriedkov v danom prípade nenastáva, a preto dojednanie poplatku za poskytnutie úveru by bolo neprijateľné s poukazom na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľovi zaň nie je poskytnuté zo strany veriteľa žiadne protiplnenie. Mal za to, že v danom prípade odplatu za poskytnutie úveru predstavuje dojednaný úrok ako cena úveru, a preto nemôže obstať poplatok ani ako ďalšie plnenie toho istého charakteru a účelu, len pod iným názvom. Pokiaľ by išlo o poplatok za služby spojené s administratívnou agendou, tie predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie dodávateľa spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Z neprijateľnej zmluvnej podmienky žalovanému nevzniká nárok na plnenie voči žalobkyni, keďže neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná (53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Uložil súdu prvej inštancie po vrátení veci bude opätovne rozhodnúť o návrhu žalobkyne na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky - poplatku za poskytnutie úveru vo vyššie naznačených intenciaciach.

18. Súd vo veci vytyčil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu podľa § 180 CSP.

19. Dňa 22.5.2015 strany uzavreli formulárovú zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500115884 a to tým spôsobom, že dňa 21.5.2015 najprv žalobkyňa podpísala príslušný formulár s vyplnením údajov pod bodom 5 „údaje o požadovanom revolvingovom úvere“, ktorý obsahoval tieto náležitosti: poskytnutá čiastka úveru - 1140 EUR, predpokladaná mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá - 87,17 EUR, splatnosť úveru - 36, mesačná splátka vrátane úrokov - 72,85 EUR, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť - 1508,40 EUR, predpokladaná RPMN - 28,41%, ročná úroková sadzba - 17,49 %, priemerná RPMN - 37,67 %, poplatok za poskytnutie úveru - 114 EUR.

20. Žalovaný ako veriteľ formulár zmluvy podpísal až neskôr - 22.6.2015, pričom vyplnil údaje uvedené pod bodom 6 „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, ktorý obsahuje totožné údaje spotrebiteľského úveru ako v bode 5, okrem RPMN, ktorá je uvedená vo výške 27,61 %.

21. V bode 7 zmluvy sa uvádza, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a s ktorými sa dlžník oboznámil a nemá k nim výhrady. Neuvádza sa však, že by boli zmluvné dojednania odovzdané žalobkyni.

22. V ten istý deň ako zmluva o revolvingovom úvere bola podpísaná stranami na samostatnej listene aj Dohoda o poskytovaní služieb podľa § 51 Občianskeho zákonníka, ktorej celý text bol už vopred spracovaný a dopísali sa v nej len osobné údaje žalobcu. V časti I. je obsiahnutý predmet dohody. V bode 1 sa konštatuje, že sa viaže na uzavretú zmluvu o revolvingovom úvere. V bode 2 sa uvádza, že ide o doplnkové a dobrovoľné služby, ktoré nie sú podmienkou získania spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok.

23. Podľa bodu 5 na základe Dohody sa poskytujú nižšie uvedené služby za dohodnutú odplatu. Tá sa uvádza v bode 7.1 a predstavuje 2,57 % mesačne zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaviazal túto odplatu splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu so splátkami úveru a úrokov uvedenej v oznámení veriteľa o schválení úveru.

24. Je nesporné, že zmluvu o revolvingovom úvere vrátane dohody o poskytovaní služieb je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Zároveň zmluvu o revolvingovom úvere je potrebné posúdiť podľa špeciálneho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. ku dňu 22.5.2015.

34. Pri žalobe o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky súd neskúmal naliehavosť právneho záujmu, keďže ide o osobitný druh žalôb vyplývajúci z právneho predpisu (§ 137 písm. d/ CSP), v danom prípade z § 3 ods. 3 a 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Uvedený názor súdu je navyše podporený aj znením § 298 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

35. Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

36. Vo vzťahu k poplatku za poskytnutie úveru, súd poukazuje na vyjadrený právny záver odvolacieho súdu, že predmetná zmluva bola vyhotovená veriteľom - dodávateľom, poskytovateľom služieb, bez možnosti žalobkyne privodiť jej zmenu, ktorá tým, že podpísala zmluvu, keďže mala záujem o poskytovanú službu, musela prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom, vrátane poplatkov. Táto zmluvná podmienka je zakomponovaná do textu zmluvy, teda je súčasťou vopred pripravenej formulárovej zmluvy a podľa názoru súdu nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná. Princíp ochrany spotrebiteľa vyžaduje transparentnosť zmluvných dojednaní, ktoré sú spotrebiteľovi dodávateľom predkladané k podpisu. Z nich musí byť zrejmé, aké bude finálne finančné zaťaženie príjemcu úveru, lebo len takto informovaný spotrebiteľ môže urobiť spoľahlivú komparáciu na trhu dostupných a ponúkaných úverov bez toho, aby neskôr zistil, že vychádzal zo zámerne skreslených informácií. Problém ochrany spotrebiteľa nespočíva v zákaze obchodných podmienok, ale v možnosti sa s nimi riadne oboznámiť v ich zreteľnom označení, formulácii a možnosti ich po zrejmej úvahe akceptovať alebo odmietnuť. Poukázal na to, že z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnom prípade priamo v žiadosti o poskytnutie úveru/zmluve o úvere je žalovaným predformulovaná žiadosť dlžníka o prevod čiastky úveru na jeho účet (bod 12. zmluvy), teda žalovanému je už v čase uzavretia zmluvy zrejmé, že dlžník žiada o čerpaní finančných prostriedkov okamžite, t.j. momentom uzatvorenia zmluvy, a to v plnej výške určenej zmluvou. Zdá sa tak, že obdobie rezervácie prostriedkov v danom prípade nenastáva, a preto dojednanie poplatku za poskytnutie úveru by bolo neprijateľné s poukazom na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľovi zaň nie je poskytnuté zo strany veriteľa žiadne protiplnenie.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP. Žalobkyňa bola plne úspešná súd je preto priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobkyňa podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.