

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412206817
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8412206817.6

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: X.. R. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX O. - W. Q., S.Z. XXXX/XX proti žalovanému: 1/ Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 335 004, so sídlom 829 48 Bratislava, Bajkalská 30, 2/ Y. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX S., J. XXXX/XA, o obnove konania, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 6.9.2012 podal žalobca žalobu na Okresný súd Kežmarok vo veci obnovy konania rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 8C/34/2008 zo dňa 13.3.2009 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/92/2009 zo dňa 21.9.2009 a uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/27/2010 zo dňa 17.3.2010.
2. Okresný súd Kežmarok predložil spis Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o námietke zaujatosti sudcov Okresného súdu Kežmarok. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 20.12.2012, právoplatné dňa 18.2.2013, rozhodol tak, že sudcov Okresného súdu Kežmarok vylúčil z pojednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4C/110/2012 a prikázal vec na konanie Okresnému súdu Poprad. Spis bol súdu doručený dňa 25.2.2013.
3. Dňa 21.11.2013 v predmetnej veci súd vytyčil pojednávanie, na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný 1/, ani žalovaná 2/. Uvedeného pojednávania sa zúčastnil žalobca.
4. Okresný súd Poprad uznesením zo dňa 20.3.2014 č. k. 11C/53/2013-109 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5C/48/2014(6C/138/2014), uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2014.
5. Súd požiadal o predloženie spisu Okresný súd Brezno sp. zn. 6C/138/2014 na pokračovanie v konaní o povolenie, resp. nepovolenie obnovy konania.
6. Súd vyzval dňa 8.10.2019 žalobcu, či trvá na podanej žalobe. Žalobca podaním zo dňa 30.12.2019 oznámil súdu, že netrvá na podanej žalobe. Vzhľadom k tomu, že v uvedenej veci sa konalo, a to pojednávanie dňa 21.11.2013, súd vyzval žalovaného 1/ a žalovanú 2/ listom zo dňa 8.1.2020, aby sa vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím žaloby a následne dňa 7.2.2020 vyzval súd žalovaných, v prípade, že v lehote 5 dní neoznámia súdu, či súhlasia so späťvzatím žaloby, súd to bude považovať za súhlas. Žalovaný 1/ uvedenú výzvu prevzal dňa 10.2.2020, nevyjadril sa v súdom stanovenej lehote a žalovaná 2/ prevzala výzvu dňa 12.2.2020 a taktiež sa v lehote stanovenej súdom nevyjadrila. Súd má za to, že žalovaní súhlasia so späťvzatím žaloby.
7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Na základe uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Súd vo veci pojednával dňa 21.11.2013, avšak vo veci samej nerozhodol, následne bolo konanie prerušené ako už súd vyššie uviedol.

14. Síce žalobca zobral žalobu späť, zavinil tak zastavenie konania, avšak žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, súd preto rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.