

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118217209
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118217209.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému M.r, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., právne zastúpený Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, IČO: 47 256 907, o zaplatenie 4177,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 108,03 Eur od 22. 12. 2017 do zaplatenia, ktorý je povinný spolu s istinou a úrokom v zmysle rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/170/2019-198 zo dňa 31. 10. 2019 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20Csp/13/2018-86 zo dňa 14. 08. 2018 uhrádzať v 150 Eur mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému v plnej výške, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol o žalobe žalobcu rozsudkom č. k. 20Csp/13/2018-86 zo dňa 14. 08. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/170/2019-198 zo dňa 31. 10. 2019, ktorým bol potvrdený I. výrok rozsudku a zároveň odmietnuté odvolanie žalovaného proti II. výroku do časti úroku 9,90 % ročne. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 11Co/307/2018-126 zo dňa 17. 04. 2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica v časti výroku II. týkajúce sa úroku 9,90 % ročne a zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica v časti výroku I., ktorým povolil žalovanému dlh splácať v 100 Eur mesačných splátkach v časti výroku II., ktorým zamietol žalobu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 108,03 Eur od 22. 12. 2017 do zaplatenia a v časti výroku III. o nároku na náhradu trov konania.

2. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 108,03 Eur od 22. 12. 2017 do zaplatenia, úhrada v mesačných splátkach a nárok na náhradu trov tohto konania. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil.

3. Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že k úroku z omeškania sa nevyjadruje. K mesačných splátkam uviedol, že je ženatý, jeho mesačný príjem je 1 321,77 Eur netto, o čom predložil výplatnú pásku. Manželka je podnikateľka. Majú zrušené BSM za trvania manželstva, manželka má príjem. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Žalovaný spláca päť úverov, ktorých zostatok je asi 28 000 Eur a vykonáva na úvery splátky 367,88 Eur. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, nemá ani motorové vozidlo. Výdavky na domácnosť sú bežné výdavky + na plyn + vodu + elektriku mesačne 150 Eur, strava pre rodinu mesačne 300 Eur, výdavky detí v škole, navštevujú krúžky, výdavky

so zdravotným stavom nemajú. Žalovaný uviedol, že je ochotný vykonávať splátky 150 Eur mesačne. Žalovaný predložil list žalobcu, ktorý mu zaslal a ktorým reagoval na jeho žiadosť o určenie osobitného účtu na splácanie záväzku.

4. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5. Súd uvedené nároky považoval za nárok zo spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na vyššie uvedené rozsudky. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo zmluvných úrokov tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia i s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/542/2016 zo dňa 13. 06. 2017. Vzhľadom na ustanovenie § 2 písm. c/, g/, h/ zákona č. 129/2010 Z. z. a body 2.4 a 2.5.2 Obchodných podmienok mal súd za nepochybné, že do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom patria aj dohodnuté úroky. Strany sa zmluvne dohodli na úrokovej sadzbe úveru, na výške anuitnej splátky a na tom, že úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru do dňa predchádzajúceho splateniu úveru a dohodnuté úroky sú súčasťou anuitnej splátky z čoho vyplýva zmluvné dojednanie, že dohodnuté úroky sa stanú súčasťou istiny. Úroky z omeškania sú podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky, ktorým sa v zmysle uvedeného ustanovenia a v nadväznosti na definíciu záväzkového vzťahu v § 488 OZ vo všeobecnom chápaní právnej teórie rozumie peňažné plnenie (istina) a na ktoré má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu k zmene ktorého dochádza priamo zo zákona v prípade omeškania dlžníka. Splnením hlavného záväzku zaniká aj vedľajší záväzok úrokový, pretrváva povinnosť uhradiť už úroky, zmluvné úroky z úveru, na ktoré vznikol nárok. Tým, že dlžník nezaplatí úroky z istiny, dostáva sa do meškania s plnením príslušenstva. Zmluvné strany sa dohodli, že dojednané úroky sa stanú súčasťou istiny, z toho dôvodu súd žalobe v tejto časti vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úrok z omeškania zo sumy 108,03 Eur, ktorá predstavuje úroky z úveru podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. od 22. 12. 2017 až do zaplatenia ako sankciu zo zákona za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

6. Súd povolil žalovanému predmetnú istinu spolu s úrokmi z omeškania uhrádzať v mesačných 150 Eur splátkach, ktoré žalovaný aj v takýchto splátkach uhrádza. Predložil list Prima banky zo dňa 01. 10. 2018 na uhrádzanie záväzku v splátkach a uvedenie účtu zo strany žalobcu na jeho uhrádzanie.

7. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradením ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak. Súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. V prípade, keď v čase rozhodovania súdu o žalobe je splatné celé plnenie je možnosť súdu umožniť vykonávanie úhrady v splátkach. Súd potom umožnil žalovanému vykonávať na istinu mesačné splátky vo výške 150 Eur ako súhlasil žalovaný s poukazom na jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery. Súd i s ohľadom na príjem žalovaného mal za to, že je dôvodné umožniť mu istinu uhrádzať v mesačných splátkach. Má dve maloleté deti, spláca ďalšie úvery, spolu vo výške 367,88 Eur a po odrátaní výdavkov, ktoré musí mesačne zaplatiť je potrebná aj suma pre fungovanie bežných výdavkov v rodine s dvoma maloletými školopovinnými deťmi. Žalobca tým, že poslal žalovanému účet, na ktorý môže vykonávať splátky súhlasil s úhradou istiny v pravidelných mesačných splátkach.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.