

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Nt/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010101
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823010101.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.02.2024 v Námestove, v trestnej veci proti ods: A. B., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., C. XXX/X, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 0T/40/2021.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 17.03.2023 návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/40/2021 zo dňa 23.06.2021 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba na 24 mesiacov. Predmetným trestným rozkazom mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov.

Dňa 01.07.2021 podal odsúdený proti trestnému rozkazu odpor, v ktorom namietal postup policajtov pri vyšetrovaní v tejto veci a rovnako namietal tú skutočnosť, že odsúdenému nebolo vykonané laboratórne vyšetrenie krvi.

Dňa 24.09.2021 odsúdený zobral odpor proti trestnému rozkazu späť.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.09.2021.

Dňa 15.03.2023 bol obhajcovi odsúdeného odovzdaný znalecký posudok č. 99020/2023 zo dňa 14.03.2023 vypracovaný spoločnosťou forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. ako znaleckým ústavom v odbore Zdravotníctvo a farmácia.

V zmysle ustálenej súdnej praxe je schopnosť vodiča viesť motorové vozidlo negatívne ovplyvnená, ak hladina etanolu dosiahne úroveň 0,4762 mg/1 etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00g/kg, teda 1 promile, pričom sa vychádza z pravidla, že toto množstvo spôsobuje stav vylučujúci spôsobilosť na predmetnú činnosť. Hodnota 1,00g/kg alkoholu v krvi je hodnota, pri ktorej podľa lekárskej vedy žiaden, teda ani nadpriemerne disponovaný vodič motorového vozidla nie je schopný bezpečne viesť vozidlo. Znalecký ústav v závere Znaleckého posudku skonštatoval: „Na základe vyššie uvedeného, pri zohľadnení neistôt v parametroch prepočtov znalecký ústav nemôže jednoznačne a nepochybne potvrdiť, že by koncentrácie etanolu v krvi A. B. bola v čase prvých dvoch dychových skúšok bez akýchkoľvek pochybností vyššia ako 1,0 g/kg.“

Podľa článku 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 17.11.1998 sp. zn. PL. ÚS 12 /98 „Z ústavnej zásady prezumpcie neviny vyplýva, že obvinenému sa musí vina dokázať a v prípade pochybností o skutkovej otázke významnej pre rozhodnutie sa musí rozhodnúť v prospech obvineného (in dubio pro reo), pričom obvinený nie je povinný dokazovať svoju nevinu a nesmie byť donucovaný k výpovedi alebo priznaniu. Orgány činné v trestnom konaní musia voči obvinenému postupovať nestranne a nezaujato a hľadiť na neho ako na nevinného dovtedy, kým odsudzujúci rozsudok nenadobudne právoplatnosť.“

Závery znaleckého posudku jednoznačne spochybňujú závery súdu prvého stupňa v trestnom rozkaze ohľadom skutkovej otázky údajného stavu vylučujúceho spôsobilosť viesť motorové vozidlo u odsúdeného („...vykonanou dychovou skúškou mu bolo zistené 0,52 mg/1 alkoholu v dychu, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky“), ktorá je významná pre posúdenia naplnenia skutkovej podstaty.

Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6Nt/8/2023 zo dňa 25.07.2023 súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

V zákonom stanovenej lehote podal odsúdený proti uzneseniu sťažnosť.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/93/2023 zo dňa 14.11.2023 bolo uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6Nt/8/2023 zo dňa 25.07.2023 zrušené a okresnému súdu bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V zmysle intencií nadriadeného súdu bolo nariadené verejné zasadnutie, na ktoré sa odsúdený nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti.

Na verejnom zasadnutí bol vypočutý znalec doc. JUDr. Peter Kováč, PhD., ktorý zotrval na záveroch znaleckého posudku a uviedol, že pán B. bol v tom čase pod vplyvom alkoholu, avšak či koncentrácia alkoholu presahovala jedno promile, alebo bola pod úrovňou jedného promile je sporné. Boli vykonané tri dychové skúšky s tým, že prvé dve dychové skúšky boli vykonané jedným prístrojom a tretia bola vykonaná iným prístrojom na meranie, avšak tú poslednú do úvahy nebrali. Tie hodnoty, ktoré boli namerané podľa aplikačnej praxe mohli byť aj pod hranicou jedného promile. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzali z čisto nameraných hodnôt, pričom nebrali do úvahy odchýlky. Týmto sa zaoberá iný odbor a to metrológia. Keby boli brané do úvahy odchýlky, tak namerané hodnoty by boli nižšie.

Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/93/2023 zo dňa 14.11.2023.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 23.06.2021 na obv. A. B. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.06.2021 v čase okolo 23:10 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo značky ŠKODA RAPID, evidenčné číslo B. po ulici Mlynskej v Námestove, a to smerom od pohostinstva zvané „Dolina“, pričom pri rodinnom dome číslo XXXX bol zastavený a kontrolovaný

hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo a vykonanou dychovou skúškou mu bolo zistené 0,52 mg/l alkoholu v dychu.

Trestný rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/40/2021 zo dňa 23.06.2021 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienične odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba na 24 mesiacov. Predmetným trestným rozkazom mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov.

A. B. podal proti trestnému rozkazu dňa 01.07.2021 odpor, ktorý zoberal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.09.2021 späť.

Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/40/2021 zo dňa 28.09.2021 súd podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku zoberal na vedomie späťvzatie odporu podaného obvineným A. B. proti trestnému rozkazu sp. zn. OT/40/2021 zo dňa 23.06.2021.

Tomuto predchádzalo konanie obžalovaného, ktorého dňa 22.06.2021 v čase okolo 23:10 hod. zastavila a kontrolovala hliadka Obvodného oddelenia PZ Námestovo a vykonanou dychovou skúškou mu bolo zistené 0,52 mg/l alkoholu v dychu (dychová skúška o 23:13 hod.) a následnou dychovou skúškou v čase o 23:32 hod. toho istého dňa mu bola nameraná hodnota 0,47 mg/l alkoholu v dychu. Obidve merania boli vykonané certifikovaným meradlom. Čo sa týka námietky odsúdeného o nepresnosti merania tohto prístroja, je potrebné uviesť, že v Slovenskej republike sú analyzátory dychu zaradené medzi určené meradlá už dlhšiu dobu, nejde teda o žiadne novum. Určené meradlá podľa Zákona NR SR č. 142/2000Z.z. o metrologii o zmene a doplnení o zmene a doplnení niektorých zákonov sú meradlá podliehajúce povinnej metrologickej kontrole. Podrobnosti upravuje Vyhláška Úradu pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 310/2000 Z.z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo. Analyzátorom dychu je venovaná príloha č. 25 Vyhlášky č. 310, ktorá okrem toho, že analyzátory dychu definuje ako meradlo slúžiace na stanovenie koncentrácie etanolu vo vydychovanom vzduchu, ktorý vzniká v pľúcnych alveolách, tak ich delí na prenosné a neprenosné a takisto špecifikuje požiadavky kladené na takýto merací prístroj, aby mohol byť použitý na dokazovanie ako určené meradlo podľa § 8 Zákona o metrologii. Jednou z týchto metrologických požiadaviek je aj stanovenie hodnoty najväčších dovolených chýb (kladných alebo záporných) pri technických skúškach na účely schvaľovania typu pri prvotnom overení za predpísaných pracovných podmienok pre jednotlivé merania.

Obsah alkoholu vo vydychovanom vzduchu sa vyjadruje v jednotkách mg/l, z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované aj trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00g/kg, teda jedno promile. Podľa lekárskej vedy - žiaden, teda ani nadpriemerne disponovaný vodič nie je schopný pri tejto hladine alkoholu v krvi bezpečne viesť vozidlo. Správnosť výsledkov merania musí byť v závislosti od zistenej koncentrácie alkoholu priamo overená prinajmenšom opakovaným meraním a to v určenom časovom intervale, prípadne ďalšími dôkazmi preukazujúcimi, že meranie bolo vykonané v súlade s výrobcom dychového analyzátora stanoveným, resp. odporúčaným postupom dodržanie ktorého eliminuje nežiaduci účinok ovplyvňujúcich faktorov a iných rušivých vplyvov.

Ak by aj v čase prvého merania bola braná do úvahy odchýlka meradla 0,013 mg/l x koeficient 2, tak by A. B. bola zistená hladina 0,494 mg/l, čo je nad hranicou, kedy sa už považuje konanie takto ovplyvneného človeka pri vedení motorového vozidla za trestný čin.

Na druhej strane je však potrebné vyvodiť stav vylučujúci spôsobilosť aj zo súhrnu ostatných okolností, za ktorých bol jazda uskutočnená, napr. zo spôsobu jazdy, zo správania sa vodiča a pod..

Z výpovede svedka D. E. vyplynulo, že počas hliadkovej služby dňa 22.06.2021 v čase okolo 23:10 hod spozorovali s kolegom motorové vozidlo patriace už aktuálne odsúdenému, ktoré nedal znamenie o zmene smeru jazdy. Preto ho zastavili predpísaným spôsobom a pozastavení vozidla videli, že vodič

javí známky požitia alkoholu. Tento po poučení o možnosti žiadať sa na odber krvi a biologického materiálu túto možnosť nevyužil a sám o ňu nepožiadala.

Súd je preto toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konanie a preto návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresnom súde Námestovo, a to do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia.