

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010630
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919010630.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.2.2020 v Trebišove takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona z r u š u j e skorší výrok o vine ako aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.7.2019 sp.zn. 0T/101/2019, ktorým bol obžalovaný ml. C. F. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods.2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Obžalovaný:

Y.I. C. F. , nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., T. XXX/XX,
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/ - dňa X.X.XXXX v čase okolo XX.XX hod. došiel na neoplotený pozemok s parcelným číslom XXXX/XX, zapísaným v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX, k rodinnému domu zo zadnej strany a cez rozbitú sklenenú výplň okna zabezpečenú priloženým papierovým kartónom vstúpil do izby riadne obývaného rodinného domu, ktorého majiteľom je R. A., nar. X.X.XXXX, kde toho času prechodne bez prihlásenia býva E. U., nar. XX.XX.XXXX a odtiaľ odcudzil krabičku cigariet značky R. N. a krabičku syrov značky Karička, čím pre poškodenú E. U., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 4,20 €,

2/ - dňa XX.X.XXXX v čase o XX.XX hod. po predchádzajúcej dohode s odsúdeným V. H. preskočili z ulice U. v M. XXX cm vysoké kovové oplotenie v prednej časti rodinného domu č. XXX/XX na ul. U. v M., ktorého majiteľom je Y. F., následne prešli k ovocným stromom na pozemku, odkiaľ odtrhli zo stromu 16 ks sliviek, čím spôsobili škodu 1,20 €,
t e d a

v bode 1/ rozsudku:

neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 2/ rozsudku:

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ rozsudku:

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, čiastočne vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 17 (sedemnášť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Trebišove prejednal súd trestnú vec obžalovaného Y.. C. F., pričom obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil po zákonom poučení vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal jeho vyhlásenie, nakoľko bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Takto súd vykonal v ďalšom iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o ochrannom opatrení.

Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. XT/XXX/XXXX súd zistil, že dňa XX.X.XXXX bol obžalovaný spolu s ml. V. H. uznaný za vinného pre skutok špecifikovaný v bode 2/ výrokovej časti tohto rozsudku a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v rozsahu dvanásť mesiacov.

Z odpisu z Registra trestov súd zistil, že obžalovaný v ňom má jeden záznam týkajúci sa vyššie uvedeného konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. OT/101/2019. Podľa lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR bol obžalovaný raz priestupkovo postihnutý, pričom sa jednalo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená pokuta.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že je slobodný, žije v rómskej osade v M. na adrese trvalého pobytu s matkou a súrodencami. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. vyplynulo, že matka obžalovaného má vyživovaciu povinnosť k ďalším piatim deťom. Obžalovaný je študentom Z. v M., no o štúdium nejaví záujem. Od mája roku 2016, kedy sa dopustil krádeže, je vedený v evidencii detí s poruchami správania.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. U. L., Z., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, vyplynulo, že obžalovaný netrpel a ani netrpí duševnou chorobou. Zistené bolo zneužívanie organických rozpúšťadiel (toluénu) s návykom a závislosťou, pričom v čase spáchania skutku bola jeho schopnosť ovládať svoje konanie zmenšená len pod vplyvom návykovej látky (toluénu). Podľa záverov znaleckého posudku použitie toluénu malo priamy vplyv na spáchanie posudzovaného trestného činu, a preto znalec navrhuje obžalovanému uložiť protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z právneho hľadiska naplnil obžalovaný svojim konaním popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku všetky pojmové znaky pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, čiastočne vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Subjektívna stránka trestného činu je daná vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Tr. zákona.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie sa k spáchanému trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Pritiažujúce okolnosti zistené neboli.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer poľahčujúcich a pritiažujúcich okolností, ako aj na osobu obžalovaného,

jeho osobné, rodinné a sociálne pomery a možnosť jeho nápravy. Zároveň súd prihliadol aj na vek mladistvého obžalovaného, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť ako aj na jeho zdravotný stav.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 97 ods. 1 Tr. zákona bude u obžalovaného postačujúce uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby upravenej podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona (znížením trestnej sadzby na polovicu), keďže obžalovanému bol trest ukladaný ako mladistvému. Trest bol zároveň uložený ako trest spoločný v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona, keďže skutok prejednaný na podklade podanej obžaloby je ďalším čiastkovým útokom jedného pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok už bol obžalovaný právoplatne odsúdený, a to vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 28.7.2019 sp.zn. OT/101/2019.

Výkon uloženého trestu bol zároveň podmienene odložený na primeranú skúšobnú dobu, keďže s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného a prostredie, v ktorom žije a pracuje, ako aj na okolnosti prípadu sa na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu nejaví okamžitý výkon uloženého trestu ako nevyhnutný.

Z dôvodu ukladania spoločného trestu bolo v dotknutom súdnom rozhodnutí zároveň potrebné zrušiť výrok o vine ako aj celý výrok o treste a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozhodnutí znovu rozhodnúť o vine obžalovaného za celý pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o nadväzujúcich výrokoch.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá kritériám účelu trestu z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie, možno ho považovať za primeraný povahe a závažnosti spáchaného činu a mal by dostatočne viesť k prevýchove mladistvého obžalovaného a k jeho začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby sa predchádzalo protiprávnym činom.

Nakoľko sa súd plne stotožnil so závermi znaleckého dokazovania a je zrejmé, že na protiprávne konanie mladistvého obžalovaného mala vplyv jeho závislosť od návykových látok, uložil mu súd aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pre úplnosť možno uviesť, že o náhrade spôsobenej škody súd v trestnom konaní nerozhodoval, keďže poškodená E. U. si nárok na náhradu škody v prípravnom konaní neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.