

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120208092
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120208092.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávnených: 1/. Z. A., W.H. D.: XX.XX.XXXX, H. N.: O. N. XX, XXX XX H.; X/ C. A., W. D.: XX.XX.XXXX, H. N.: O. N. XX, XXX XX H.; zastúpený zákonným zástupcom: G. O., W. D.: XX.XX.XXXX, H. N.: O. N. XX, XXX XX H.; proti povinnému L. A., W.Á. D.: XX.XX.XXXX, H. N.: U. XX, XXX XX U., o vymoženie výživného, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti zameškaného výživného vo výške 25,00 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

III. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.01.2020 domáhali od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 1050,00 eur za obdobie od 01.06.2019 do 10.01.2020; a bežné výživné vo výške 175,00 eur od 11.01.2020 naďalej, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 3P/95/2016-140 zo dňa 25.09.2018.

2. Súd po preskúmaní návrhu a príloh k nemu vydal pod spisovou značkou 54Ek/66/2020 dňa 22.01.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Márii Krasňanovej, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 36/9, IČO: 31118577, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 91EX 39/20.

3. Dňa 11.02.2020 doručil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s vyjadrením zákonným zástupcom oprávnených.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný žiada exekúciu zastaviť, pretože v čase podania exekúcie na jeho osobu prebiehal súd o výživné, a zákonná zástupkyňa oprávnených podala exekúciu neoprávnene, tak ako uznal aj Okresný súd v Trenčíne kde ho zbavili povinnosti platiť výživné za obdobie, kedy sa deti nachádzali v jeho starostlivosti (júl 2018) a zvyšne sporné výživné doplatil priamo na pojednávaní, čím zanikol nárok na exekúcie. Povinný takisto žiada aby exekučné trovy uhradila oprávnená keďže vedela o prebiehajúcim súdnom spore a napriek tomu podala účelovo exekúciu, čím mu spôsobila finančnú ujmu tým, že mal zablokovaný prístup k financiám a nemohol riadne vykonávať svoju prácu a taktiež mu nemohli riadne odísť splátky úveru z účtu.

5. Zákonný zástupca oprávnených sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadrila oznámením, že dňa 06.02.2020 povinný na základe trestného rozkazu uhradil sumu 850,00 eur, a k ďalšiemu konaniu zaslal

kópiu rozsudku pod sp. zn. 3P/95/2016 a 3T/132/2019, a rovnako aj výpis platenia výživného za rok 2019 a za mesiace január a február 2020.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že povinný podal návrh na zastavenie v lehote, a že zameškané výživné vo výške 850,00 eur uhradil povinný priamo matke a aj bežné výživné za mesiac január a február 2020, a súhlasí so zastavením konania čo do výšky zameškaného výživného 850,00 eur a bežného výživného za mesiace január a február 2020, a v ostatnom na exekúcii trvá, nakoľko nie je uhradené zvyšok výživného a trovy exekúcie, a povinný uhradil 850,00 eur oprávnenej na základe rozhodnutia trestného konania, inak by mu hrozil trest za nesplnenie vyživovacej povinnosti.

7. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

9. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2,3 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Návrh na zastavenie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Povinný sa môže proti exekúcii relevantne brániť tvrdením, že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala po vzniku exekučného titulu. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie neslúži ako opravný prostriedok proti nesprávnym rozhodnutiam. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená. Je vhodné aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti. Pre vykonávanie konanie platí, že sa v ňom vymáha plnenie, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Exekučný súd nesmie skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, nakoľko exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje. Znamená to, že exekučný súd nemôže prehodnotiť, že vymáhaná pohľadávka nevznikla. Základným predpokladom na zákonné vedenie exekúcie voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba také rozhodnutie, ktoré je vykonateľné, čo je v tomto prípade Rozsudok Okresného súdu Levice, sp. zn. 3P/95/2016-140 zo dňa 25.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.10.2018.

21. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

22. Súd zastaví exekúciu voči povinnému iba v prípadoch uvedených v § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ak bol exekučný titul zrušený, ak je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

23. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

24. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia zákonného zástupcu oprávneného a súdneho exekútora dospel k záveru, že z podaní oboch účastníkov je zrejmé, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bol povinný v omeškaní s plnením vyživovacej povinnosti určenej právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím.

25. K určení výšky dlžného výživného súd poznamenáva, že podľa príloh zo strany zákonného zástupcu oprávnených nebola táto výška správne určená v návrhu na vykonanie exekúcie. Z predloženého rozpisu úhrad, ktorý je súčasťou podania zákonného zástupcu oprávneného, vyplýva, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie (15.01.2020) bol povinný v omeškaní s plnením zameškaného výživného za vymáhané obdobie od 01.06.2019 do 10.01.2020 v celkovej sume 1.025,00 EUR a nie 1.050,00 eur ako je uvedené v poverení na vykonanie exekúcie. Za predmetné obdobie mal povinný uhradiť výživné vo

výške 1.400,00 eur, a podľa výpisu z banky týkajúceho sa platenia výživného za obdobie od 01.06.2019 do začatia exekučného konania, ktoré začalo dňa 15.01.2020 povinný uhradil výživne vo výške 375,00 eur nasledujúcimi platbami - 06.11.2019 platba vo výške 75,00 eur, 11.12.2019 štyri platby v celkovej výške 240,00 eur a 17.12.2019 platba vo výške 60,00 eur, čiže zameškané výživne v deň podania návrhu na vykonanie exekúcie činilo 1.025,00 eur. Na základe uvedeného preto exekučný súd exekúciu na zameškané výživné za uvedené obdobie vo výške 25,00 Eur podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil. (I. výrok).

26. Z písomných dôkazov predložených povinným a vyjadrením oprávneného spolu s výpisom z účtu mal súd za preukázané, že vymáhané zameškané výživné za obdobie od 01.06.2019 do 10.01.2020 vo výške 1.025,00 eur zaniklo platbou povinného na účet zákonného zástupcu oprávnených dňa 20.01.2020 vo výške 175,00 eur, a zvyšok podľa vyjadrenie zákonného zástupcu oprávnených úhradou vo výške 850,00 eur priamo zákonnému zástupcovi oprávnených dňa 06.02.2020, pričom k predmetným úhradám došlo až po začatí exekučného konanie, ktoré začalo už dňa 16.01.2020.

27. Skutočnosť, že povinný uhradil zameškané výživné po začatí exekučného konania, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Exekúcia začala v súlade so zákonom, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané v súlade s Návrhom na vykonanie exekúcie. Nakoľko došlo zo strany povinného k úhrade zameškaného výživného po začatí exekučného konania, táto úhrada je považovaná za nedobrovoľné plnenie vykonané v rámci už prebiehajúceho exekučného konania, ktoré začalo na návrh oprávnených dňa 16.01.2020.

28. Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Je však potrebné si uvedomiť, že splnenie je dôvodom zániku práva a nadväzne na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len v tom prípade, ak k plneniu došlo ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plnil v prospech oprávnených po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či už bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdom alebo upovedomenie o začatí exekúcie súdnym exekútorom), pôjde vždy o vymoženie pohľadávky, či už čiastočné alebo úplné. V danom prípade ide o čiastočné vymoženie pohľadávky nakoľko ešte nedošlo zo strany povinného k úhrade trov súdnemu exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie, trov exekúcie oprávneného.

29. Nakoľko povinný splnil iba čiastočne nárok oprávnených vymáhaných v tomto exekučnom konaní po začatí exekúcie, súd má za to, že nenastal dôvod na zastavenie exekúcie a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti zamietol (II. výrok).

30. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

33. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

34. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho

zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

35. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

36. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (III. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.