

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/111/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120287211
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:6120287211.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, D., o zaplatenie sumy 6.403,08 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5.954,88 eur spolu s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.548,08 eur od 25.08.2017 do 02.12.2019, 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.523,08 eur od 03.12.2019 do 23.01.2020, 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.473,08 eur od 24.01.2020 do 26.02.2020 a 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.403,08 eur od 27.02.2020 do zaplatenia; a to v splátkach po 50,- eur mesačne, pričom každá splátka bude splatná vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, avšak iba v rozsahu, v ktorom vyššie uvedený nárok nebude zaplatený na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Up/798/2020 zo dňa 13.05.2020. Omeškaním čo aj len s jednou splátkou sa stane splatný celý zvyšok dlhu.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, vrátane trov odvolacieho konania Krajského súdu v Prešove, č.k. 17CoCsp/16/2022. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.797,78 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 24.5.2016 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 7.240 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal pravidelne mesačne splácať sumou 112,96 eur po dobu 96 mesiacov, s dátumom konečnej splatnosti dňa 13.5.2024. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukázal výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh nezaplatil, právny predchodca žalobcu dňa 8.8.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru bolo žalovanému doručené dňa 17.8.2017. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 25.8.2017 dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou VÚB, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom dňa 19.11.2019 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi, o čom bol žalovaný vyrozumý písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky

žalovaný uhradil z dlžnej istiny úveru sumu 448,20 eur. Žalobca si preto v tomto konaní uplatňuje časť nesplatennej dlžnej istiny úveru v sume 6.403,08 eur s prísl. a trovy konania.

2. Žalovaný na pojednávaní dňa 02.11.2021 uviedol, že žalovanú sumu uznáva, pôžičku bral spolu s manželkou, keďže si hľadali bývanie, lebo nemali kde bývať. Záložňa im pre dlhy predala dom a spor s ňou prehrali. Žalovaný je ochotný sumu splácať, max. po 70,- eur mesačne, keďže viac im z dôvodu nepriaznivej sociálnoekonomickej situácie nevychádza, keďže žalovaný poberá dôchodok 260,- eur mesačne a ešte spláca aj inú pôžičku súdnemu exekútorovi po 50,- eur mesačne. Súd ďalej zistil že v rámci upomínacieho konania pred Okresným súdom v Banskej Bystrici bol manželke žalovaného doručený platobný rozkaz, a voči nej nadobudol právoplatnosť. Žalovanému doručený nebol, nakoľko v tom čase doma nebol. Preto bola žaloba voči žalovanému postúpená upomínacím súdom miestne príslušnému Okresnému súdu Vranov nad Topľou na prejednanie a rozhodnutie.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 10Csp/111/2020-130 zo dňa 02.11.2021, ktorým konanie v časti o zaplatenie 448,20 eur zastavil, v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

4. Po odvolaní žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 17CoCsp/16/2022-153 zo dňa 24.05.2022 tento rozsudok súdu prvej inštancie súd zrušil vo výroku o zamietnutí žaloby a o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V dôvodoch zrušujúceho uznesenia nadriadený súd vytkol súdu prvej inštancie, že sa nedôsledne zaoberal uznávacím prejavom žalovaného voči uplatnenému nároku, ktorý žalovaný predniesol na pojednávaní dňa 02.11.2021. Nariadil riadne vyhodnotiť tento uznávací prejav. K premlčaniu nároku, na základe ktorého súd prvej inštancie pôvodným rozsudkom žalobu zamietol, uviedol, že skutkové okolnosti pre určenie premlčania súd prvej inštancie nemal riadne zistené a zároveň nezobral do úvahy aj zákon č. 62/2020 Z.z., ktorým sa počas pandémie covidu plynutie premlčacích dôb prerušovalo.

6. V ďalšom konaní po vrátení veci nariadil prvoinštančnému súdu náležitým spôsobom zistiť skutkový stav veci, okolnosti uzavretej zmluvy o úvere so Všeobecnou úverovou bankou a ďalšie náležitosti splnenia spotrebiteľského práva v úkonoch žalobcu a jeho právneho predchodcu vo vzťahu k žalovanému.

7. Súd vo veci po vrátení veci nadriadeným súdom nariadil pojednávanie na dňa 22.02.2024, na ktoré sa dostavil žalovaný. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil neúčasť na tomto pojednávaní a vyjadril súhlas s konaním v jeho neprítomnosti. Zároveň navrhol súdu v prípade uznania nároku rozhodnúť rozsudkom pre uznanie podľa § 282 Civilného sporového poriadku.

8. Po poučení na tomto pojednávaní žalovaný zotrval na svojom uznaní nároku ešte z pôvodného pojednávania pred vrátením veci z 02.11.2021 a opätovne zopakoval súdu, že nárok žalobcu v celom rozsahu uznáva.

9. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 285 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Nakoľko boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre uznanie podľa § 282, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

12. Z dôvodu ťažkej zdravotnej, ekonomickej a sociálnej situácie žalovaného, ktorý je po mozgovej mŕtvici, lieči sa a poberá iba invalidný dôchodok, mu súd uložil tento nárok splácať v splátkach po 50,- eur mesačne. S tým, že uvedenou možnosťou bude de facto zaručený nárok žalobcu na zaplatenie celého dlhu, nakoľko priznanie dlhu naraz, teda v bežnej lehote do 3 dní na plnenie by mohlo znamenať ekonomickú likvidáciu žalovaného, čím by sa dlh žalobcu stal nevyhnutným. Zároveň nakoľko žalobca

je faktoringovou a forfatingovou spoločnosťou, ktorá sa zaoberá súdnym vymáhaním pohľadávok, takéto priznanie splátok a splácanie dlhu žalobcu žiadnym spôsobom ekonomicky neohrozí.

13. Súd konštatuje, že vo vzťahu k identickému dlhu bola na platenie zaviazaná pôvodne žalovaná v 1./rade E. B., nar. XX.XX.XXXX (manželka žalovaného) a to platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica ako súdu upomínacieho, sp. zn. 13Up/798/2020 zo dňa 13.05.2020. Tento platobný rozkaz upomínacieho súdu sa voči nej stal právoplatným. Právoplatným sa ale nestal voči žalovanému v tomto konaní z dôvodu, že si ho neprevzal a následne Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací vec postúpil tunajšiemu súdu.

14. Nakoľko ako žalovaný v tomto konaní, tak aj pôvodne žalovaná E. B. sú dvoma rozhodnutiami súdov zaviazaní platiť identický dlh, a to E. B. platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica a žalovaný A. B. týmto rozsudkom, súd vo výroku tohto rozsudku upresnil, že žalovaný bude povinný tento nárok splatiť iba v rozsahu v akom tento nárok žalobcovi nebude uhradený E. B. (príp. inou osobou) na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica 13Up/798/2020 zo dňa 13.05.2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Nakoľko sa po vyhlásení rozsudku odporca vzdal práva na odvolanie sa voči nemu, tento nárok mu zanikol.