

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4Cpr/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203364  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8414203364.19

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobkyne: S.. O. Q., J.. XX.XX.XXXX, S. J. E. Č.. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Dobšinského 12, Bratislava, proti žalovanej: Nemocnica Dr. Vojtecha Alexandra v Kežmarku, n. o., so sídlom Huncovská č. 42, Kežmarok, IČO: 37886436, o náhradu mzdy takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu mzdy v sume 46 830,30 eur brutto spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 6.4.2017 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka o jej výške.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť štátu náhradu trov konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdneho úradníka o jej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 28.5.2014 sa žalobkyňa domáhala určenia, že výpoveď z pracovného pomeru daná jej žalovanou dňa 31.1.2014 z dôvodu uvedeného v § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce je neplatná a náhrady trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 6.4.2017 žalobkyňa požiadala o pripustenie zmeny žaloby spočívajúce v rozšírení žaloby o nárok na náhradu mzdy v súvislosti s týmto neplatným skončením pracovného pomeru za obdobie od 1.4.2015 do 31.3.2017 vo výške 46.830,30 eur brutto spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 46.830,30 eur za dobu od 6.4.2017 do zaplataenia. Súd na pojednávaní konanom dňa 12.10.2018 uznesením pripustil zmenu žaloby tak, že žalobu v rozšíril o nárok na náhradu mzdy v súvislosti s neplatným skončením pracovného pomeru za obdobie od 1.4.2015 do 31.3.2017 vo výške 46.830,30 eur brutto spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 46.830,30 eur za dobu od 6.4.2017 do zaplataenia.

3. Čiastočným rozsudkom zo dňa 12.10.2018 č.k. 4Cpr 3/2014-427 súd rozhodol, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 31.1.2014 daná žalobkyni žalovanou podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce je neplatná. Tento čiastočný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2019.

4. Predmetom ďalšieho konania ostal nárok žalobkyne na náhradu mzdy v súvislosti s týmto neplatným skončením pracovného pomeru za obdobie od 1.4.2015 do 31.3.2017 vo výške 46.830,30 eur brutto spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 46.830,30 eur za dobu od 6.4.2017 do zaplataenia a náhradu trov konania.

5. Žalovaná sa k nároku žalobkyne na náhradu mzdy na výzvu súdu zo dňa 20.6.2017 vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 7.7.2017, a následne podaniami doručenými súdu dňa 25.2.2019, 21.3.2019 a 24.6.2019.

6. Uznesením zo dňa 2.7.2018 č.k. 4Cpr 3/2014-523 súd na návrh oboch sporových strán o odročenie pojednávania za účelom mimosúdnych rokovaní o výške náhrady mzdy konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2019. Uznesením zo dňa 14.11.2019 č.k. 4Cpr 3/2014 - 537 súd na návrh žalobkyne rozhodol o pokračovaní v konaní.

7. Na deň 25.2.2020 súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa dostavil iba zástupca žalobkyne. Žalovaná sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Pred otvorením pojednávania zástupca žalobkyne navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie žalovanej.

8. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 321 Civilného sporového poriadku ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech zamestnanca.

11. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného je jedným z tzv. kontumačných rozsudkov, ktoré predstavujú osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je dôsledkom procesnej pasivity strany v sporovom konaní. Rozsudkom pre zmeškanie podľa cit. ustanovenia § 274 Civilného sporového poriadku súd rozhodne v prípadoch, keď už nariadil pojednávanie a žalovaný sa na toto pojednávanie nedostavil. Vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 Civilného sporového poriadku preto predpokladá, že žalovaný si svoju povinnosť vyjadriť sa k nároku uplatnenému žalobou splnil. Inak kontumačným rozsudkom by súd mohol rozhodol už vo fáze nesplnenia si tejto povinnosti podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Súd pritom je v prípade naplnenia všetkých zákonných podmienok cit. § 274 Civilného sporového poriadku povinný na pojednávaní kontumačný rozsudok vydať („na pojednávaní rozhodne“), a to na rozdiel napr. od kontumačného rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého „súd môže“ rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

12. Súd zastáva názor, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa cit. ust. § 274 Civilného sporového poriadku.

13. Predmetom konania po právoplatnom určení súdu čiastočným rozsudkom, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 31.1.2014 daná žalobkyňou žalovanou podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce je neplatná, ostal nárok na splnenie povinnosti žalovanou zaplatiť žalobkyňu náhradu mzdy v súvislosti s týmto neplatným skončením pracovného pomeru za obdobie od 1.4.2015 do 31.3.2017 vo výške 46.830,30 eur brutto spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 46.830,30 eur za dobu od 6.4.2017 zaplata a náhradu trov konania. Takýto nárok má svoj základ v ust. § 79 ods. 1 a 2 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení účinnom ku dňu neplatnej výpovede danej žalobkyňou (ďalej len „Zákonník práce“), podľa ktorého ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Náhrada mzdy môže byť zamestnancovi priznaná najviac za 36 mesiacov, pričom súd môže za čas presahujúci 12 mesiacov náhradu mzdy znížiť alebo nepriznať. V danom prípade si žalobkyňa vychádzajúc z brutto zárobku žalobkyne žalobou uplatnila nárok na náhradu mzdy za čas 24 mesiacov. Predmetom konania je teda nárok na splnenie povinnosti v zmysle § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku.

14. Žalovaná sa na pojednávanie nariadené na deň 25.2.2020 nedostavila, a žalobkyňa pred otvorením tohto pojednávania navrhla súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej.

15. Žalovaná bola na toto pojednávanie riadne a včas predvolaná v súlade s ust. § 178 Civilného sporového poriadku. Predvolanie bolo zástupkyňi žalovanej doručené dňa 27.11.2019. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ničím neospravedlnila. V predvolaní na pojednávanie žalovaná bola riadne poučená o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie bez ospravedlnenia, vrátane povinnosti súdu v prípade návrhu žalobkyne rozhodnúť spor za splnenia podmienok § 274 Civilného sporového poriadku rozsudkom pre zmeškanie. Súd len dodáva, že podľa oznámenia zástupkyne žalovanej doručeného súdu zo dňa 23.12.2019 zástupkyňa zastúpenie žalovanej ukončila až ku dňu 31.12.2019.

16. Vychádzajúc z uvedených skutočností a právneho stavu súd zastáva názor, že v prejednávaní veci boli splnené všetky zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie, v dôsledku čoho súd bol obligatórne povinný vec rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie. Vydanie takéhoto rozsudku pre zmeškanie nie je v rozpore ani s ust. § 321 Civilného sporového poriadku, nakoľko týmto rozsudkom súd nerozhodol v neprospech zamestnanca.

17. Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie súd v súlade s citovanou právnou úpravou § 275 Civilného sporového poriadku redukoval iba na identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Súd žalobe žalobkyne o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou a o náhradu mzdy v súvislosti s týmto neplatným skončením pracovného pomeru v celom rozsahu vyhovel. Plne úspešnou stranou v spore bola teda žalobkyňa. Preto podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku jej prislúcha voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu trov celého konania, tzn. ako konania o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, tak aj konania o náhradu mzdy v súvislosti s týmto skončením pracovného pomeru. Vychádzajúc z tohto výsledku sporu súd žalovanej uložil tiež povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov, ktoré mu vznikli v dôsledku vyplatenia znalečného znalcovi Ing. Richardovi Palovčíkovi z rozpočtových prostriedkov súdu na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Kežmarok zo dňa 2.8.2017 č.k. 4Cpr 3/2014-359 dňa 26.9.2017. O výške náhrady priznanej žalobkyňi a štátu rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku II. a III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.